

# 统一会计年度对会计盈余持续性的影响

叶康涛、李哲、张博  
(中国人民大学商学院)

**摘要:** 本文探讨了我国统一的会计年度起讫日期管制对会计盈余持续性的影响。统一会计年度虽然有利于统一监管,但容易导致会计年度和企业经营周期发生偏离。本文研究发现,如果企业经营周期与会计年度不一致,则该企业的会计盈余持续性显著较低。这表明,作为会计四大基本假设之一,会计分期的合理性将影响会计系统的计量可靠性。因此,允许并鼓励企业根据生产经营情况自主选择会计年度起讫日期,有助于提高会计信息质量。本文的研究对于优化我国会计年度监管政策具有一定的启发意义。

**关键词:** 政府管制; 会计年度; 会计分期; 盈余持续性

## 一、引言

作为现代会计的一项基本假设,会计分期问题历来都是会计计量中争论较多的问题之一。为了精确计量管理层当期经营成果并记录将来持续经营所能利用的资源,促成了定期会计期间化核算的动机(Littleton and Zimmerman, 1962)。在“持续经营假设”上,分期的主要目的就是为将初始会计信息转化为财务报表信息,而把企业营业周期划分为标准会计核算区间,进而对初始账户进行再分类的调整过程<sup>①</sup>。期间分配问题既是“持续经营假设”的延伸,又同时是一个起讫的时间概念。会计期间的划分是一种具有人为判断色彩的主观行为,如果会计年度的划分不科学,不仅影响会计信息质量和披露的及时性,还会导致社会资源的巨大浪费。为此,不少国家的会计年度起讫日期正从单一化步入多元化。近年来的两会中,我国政协委员也提出改变统一会计年度起讫日期的议案(中国会计报,2013年3月8日),新闻媒体随之纷纷撰文提议,要求给予企业选择会计年度起讫日期权力的呼声越来越高。

在学界,国内外均有学者著文探讨该问题:国外学者多关注于会计年度起讫日期的选择依据以及会计年度起讫日期更换决策所带来的经济后果;国内学者多是从政策建议角度提倡“改变现状”或是“维持现状”,尚缺乏系统性和证据支持。本文拟聚焦会计系统的主要产成品——盈余信息,考察高度统一的会计年度起讫日期管制对会计盈余质量的影响,评价当前我国统一会计年度起讫日期的管制约束的合理性,以期为会计假设的完善和指导性政策的制定提供相关依据。

虽然国内外极少有实证研究考察最佳会计年度起讫日期和盈余质量的关系。但不可否认,合理的会计年度势必是影响企业会计信息特征的重要因素并对会计研究产生非常重要的实践意义(Kamp, 2002)。会计年度起讫日期作为财务报告的一个核心要素,其划分颇具政策色彩。改变我国当前的会计年度起讫日期是否合适?其首要评价标准就应当是能否提高会计信息的质量,从而较好地分期反映企业的生产经营成果。

关于会计年度起讫日期问题,我们认为探讨的出发点在于如何划分才能使会计账户信息能更为恰当地形成会计报告信息,进而提高对外呈报的质量。一方面,合理的会计年度截止日期应契合企业的生产经营情况,避免繁忙的经营高峰期,腾出充足的时间尽快汇集整理投资者所需信息,缩短企业年报的编制时间,进而提高会计信息的相关性和及时性;另一方面,合理的会计年度截止日期应兼顾企业和审计师的配合,以更低廉的审计费用调配更多的优质审计资源,进而提高会计信息的可靠性。由此可见,合理的截止日期有利于信息使用者

<sup>①</sup> <http://www.businessdictionary.com/definition/time-period-concept.html#ixzz3R0nQdEWD>

做出正确的判断和决策，有利于审计机构工作的开展；不合实际的会计年度也会影响企业报表的编制质量，降低会计盈余信息的及时性、可靠性与相关性等质量标准。既然企业合理的会计年度显著影响会计信息特征，一个重要但尚待解决的命题便是：强制统一的会计年度是否以及如何影响会计信息的质量？会计年度起讫日期的多元化趋势是否适用于我国？如果允许企业自由选择会计年度起讫日期究竟是利大于弊还是弊大于利？本文拟系统评价当前我国统一会计年度起讫日期所带来的优势和弊端，回答“有没有必要调整起讫日期”这个问题。

## 二、制度背景

### （一）我国会计年度起讫日期改革的历史演进

清末新政时期，政府拟改变“历年制”会计年度并实施七月制会计年度以清理整顿财政，其计划大纲充分考虑了民间社会经济生产习惯。但是，会计年度改革是一个综合配套的过程，清廷难以协调，会计年度改革以暂时搁议而告终（蒲海涛，2014）。其后，北洋政府于1914年公布的《会计条例》也规定采用“跨年制”中的7月制（陈新玲，2005）。

我国最早开始使用“历年制”源于1939年国民党政府颁布的《会计法》。此后，新中国一直采用统一的“历年制”会计年度，即会计年度起止日期与公历年度起止日期相同。可查的法律文献主要有：1949年中央人民政府规定“我国的计划年度、财政年度、会计年度、统计年度、纳税年度等均采用历年制”；2000年实施的《会计法》第十一条载明：“会计年度自公历1月1日起至12月31日止”；2007版的《中华人民共和国企业所得税法》第七章第五十三条规定“企业所得税按纳税年度计算，纳税年度自公历1月1日起至12月31日止”；2014版的《中华人民共和国预算法》第一章第十八条规定“预算年度自公历1月1日起，至12月31日止”等。如上法律文献表明新中国在企业会计年度的规定上保持全国统一的口径，要求所有企业法人采用“历年制”会计年度。其目的主要是为了与财政年度、税务年度、计划年度、统计年度保持一致，从而便于国家宏观经济管理。

随着企业产权形式、所有制结构、经营区域的变化，统一的历年制会计年度作为计划经济时代的产物，其弊端越来越明显，尤其不便于一些经营周期带有明显季节性特点的企业进行其会计核算。当前，部分学者建议把统一的历年制会计年度改变为相对灵活的会计年度。政协委员张萍主张工商企业自主决定会计年度的起止日期，某些具有明显季节性特点的行业或企业可以选择将营业年度作为会计年度，金融行业的会计年度应由国家统一规定，非营利组织对会计年度也应该适时做相应的调整（中国会计报，2013年3月8日）。这种调整既具备必要性，同时也具备可行性，因为随着信息技术和统计手段的增强，灵活的企业会计年度对宏观管理效率的负面影响将越来越小（高一斌，1999；贾成和马崇明，2000）。

### （二）国外会计年度起讫日期的政府管制

从两大主流准则制定机构的导向来看，在会计年度起讫日期规定上非常灵活。IASB在其2014年12月最新修改的国际会计准则（IAS）第1号——财务报告呈报（Presentation of Financial Statements）中没有对企业会计年度起讫日期做出硬性规定，只要求企业在会计年度结束后6个月内向其股东披露年度财务报告。与IASB的做法相似，美国公认会计原则（GAAP）也将会计年度起讫日期的选择权留给了企业<sup>②</sup>。

---

② 美国财务会计准则委员会（Financial Accounting Standard Board, FASB）在其财务会计概念、财务会计准则公告及其解释中，并没有对企业的会计年度起讫日期做出任何规定，因此企业可以选择自己的会计年度期间。

从世界各国的政策制定和具体事实来看,受各自国情、历史文化、经济特点的影响,多数国家和地区设立了多个会计年度供单位选择使用。在这些国家和地区,公司可以根据自己行业特点、经营状况和收付周期而灵活地选择会计年度起讫日期<sup>③</sup>。从总体上进行分类,各国采用的会计年度可分为“历年制”和“跨年制”两种。其中,以公历起讫日期作为相关期间的称为历年制,每年1月1日起至同年12月31日止;以其他起讫日期确定的相关期间统称为非历年制、跨年制或财务年度制,又有“12月制”和“52-53周制”两种。这些指导性的意见会影响到所辖区域的企业会计呈报,Kamp(2002)的研究就证明了国家指导性的意见将极大地影响上市公司会计年度起讫日期的选择偏好。

虽然各国政府大都规定了自己国家会计年度的起讫日期,但公司或企业在实际运用过程中,则是根据企业的实际经营周期,灵活选定自己的会计年度。

### 三、文献回顾

#### (一) 会计年度起讫日期选择的影响因素

由于会计年度起讫日期的决策是一种事前规划(Sinha and Fried, 2008),所以既有文献较少给出有关选择和变更会计年度起讫日期的确切解释。在此领域中,最常被引用的四个因素分别是:(1)经营周期因素(Sinha and fried, 2008; Oyer, 2002);(2)政府管制因素(马贤明和邓传洲, 2005; Bushan, 1986);(3)公司特征因素,包括公司规模(Smith and Pourciau, 1988; Huberman and Kandel, 1989)、市场 Betas(Smith and Pourciau, 1988);(4)行业特征(Smith and Pourciau, 1988; Huberman and Kandel, 1989)以及来自于同业中相关公司的竞争压力(Sinha and Fried, 2008)。

**经营周期**在会计年度起讫日期决策过程中扮演着重要的角色。如果公司的经营周期和公历年度不相符,那么公司的理性决策应当是将经营周期的底部(即经营淡季)作为会计年度的截止点(Belkaoui and Jones, 1996; Huberman and Kandel, 1989)。比如,2004年7月2日,伊丽莎白雅顿(Elizabeth Arden Ltd.)宣布本企业的会计年度截止日从1月31日更改为6月30日,给出的原因为“变更是为了更好地反映公司经营周期,并且加强有关公司客户零售日程的业务规划(this change was implemented to better reflect the Company's business cycle and to enhance business planning relative to the retail calendar of the Company's customers)。”<sup>④</sup>如果企业避开了经营旺季,那么将有利于加快年末结账时会计信息的处理速度,并因此确保财务报告的及时性。

**政府关于会计分期的管制或指导性意见**会影响企业年度报告行为,并且企业会相应地调整自己的会计年度起讫日期以遵循政府的意见。然而,地区之间关于会计分期的不同规定有可能损害财务信息的可比性(Bushan, 1986)。即便会计年度起讫日期规范的大方向一致,但规定中的微小差异也可能极大地影响到公司对于会计年度起讫日期的最终选择(Kamp, 2002)。正如同财务披露研究中所常提到的“羊群效应”(Dye and Sridhar, 1995; Brown, Gordon, and Wermers, 2006; Jorgensen and Kirschenheiter, 2003),处于同一个国家和地区的企业通常会出现一些共同的偏好。比如,大多数美国公司为了和公历日期相契合,集中倾向于选择12月31日(Wang, 2011);81%的澳大利亚公司为了契合本国年度纳税周期,倾向于选择6月30日(Lu, Saune, and Shan, 2013)。公司会计年度截止日期的选择分布变化得非常缓慢(平

<sup>③</sup> 受宗教及传统文化的影响,也有其他一些国家不以传统的月初月末为起讫日期,例如:阿富汗、伊朗(3月21日至次年3月20日);埃塞俄比亚(7月8日至次年7月7日);尼泊尔(7月16日至次年7月15日);沙特阿拉伯(10月15日至次年10月14日)。

<sup>④</sup> <http://corporate.elizabetharden.com/fiscal-year-change/>

均为每年变化 0.5%)，以至于在一个较短的时间范围内，很难看到明显的变动(Kamp, 2002)。

公司财务特征被广泛地认为是影响会计年度起讫日期的一个重要因素。选择在 12 月 31 日结账的公司往往规模较大且  $\beta$  值较低 (Smith and Pourciau 1988; Huberman and Kandel, 1989)。在会计年度截止日期的决策方面，大公司相对更保守，而小公司相对灵活多变 (Smith and Pourciau, 1988)。原因在于大公司往往有更多的子公司和业务单元。如果同一个集团内的各下属单位有着不同的截止日期，那么将不利于集团公司对其予以有效的控制 (马贤明和邓传洲, 2005)。对于大企业来说，选择统一的会计年度起讫日期能够更有效地进行合并报表的编制、节省人工成本、促进内部成员公司的沟通协调。

关于行业特征和同业竞争，一些支持者认为行业协会成员的身份 (比如制造业会员、零售业会员、金融服务业会员等) 能够影响企业关于会计年度的决策 (Lu, Saune, and Shan, 2013)。比如，选择 12 月 31 日结账的公司常集中在一些政府管制严格的行业或者刚刚放松管制的行业 (Smith and Pourciau, 1988)。然而，也有一些反对者发现在各个行业之间，会计年度选择和公司规模之间的相关系数几乎一致，并由此认为行业协会成员的身份不会影响到企业的选择行为 (Huberman and Kandel, 1989)。更重要的是，在一些竞争激烈的行业中，选择和经营周期不相同的会计年度也是一种理性化的竞争策略 (Sinha and Fried, 2008)。相比之下，反对者认为客户结构也会显著影响公司的选择。比如，将政府作为主要客户的公司更倾向于忽略自己本身的经营周期，并将政府的财政年度作为自己的会计年度 (Sinha and Fried, 2008)。

总而言之，学者们达成了两个基本的一致。其一，经营周期是影响报告截止日的一个重要因素；其二，政府管制和公司规模对会计年度选择具有稳健的影响。相比之下，行业属性对于会计年度截止日期的影响还存在较强的争议。更重要的是，由于会计准则<sup>⑤</sup>、税收监管 (Lu et al., 2013) 和成本约束 (Sinha and Fried, 2008) 的存在，企业有动机调整自己的会计年度以适应不断变化的环境。

## (二) 会计年度起讫日期选择的经济后果

关于会计年度起讫日期选择的经济后果，前人主要针对这种自主选择行为对于股票回报 (或股价变动周期)、审计服务、盈余质量等方面的影响。然而，既有研究并未专门探讨中国大陆统一会计期间的经济后果。

### 1. 会计年度选择和股票回报

由于我国实行统一的会计年度，所以上市公司的年度报告只能选择在年初集中报出，这无疑给投资者、证券交易所、监管部门以及中介机构各方造成了年初的“年报高压”。特别是在每年 4 月份，年报高峰期还没有结束，季报又接踵而来。这种情况极不利于利益相关者使用财务报告。Rozeff and Kinney (1976) 运用美国证券市场的数据，证明年底结账的企业会在 12 月 31 日之前出现“信息黑箱期”，因为其未披露的会计信息往往在 1 月份之前具有较强的不确定性。同理，其他月份结账的上市公司也会在结账后的一个月内出现超额收益。该发现说明会计年度选择是形成个股“一月份现象 (January effect)”的重要因素之一<sup>⑥</sup>。

然而，Reinganum and Gangopadhyay (1991) 认为不确定性增强未必会造成股票价格的波动，因此会计年度起讫日期的选择对股票收益的“一月份现象”并不具有坚实的说服力。此外，会计年度起讫日期影响股票价格波动的假设和 Ball and Brown (1968) 的研究结论并不

<sup>⑤</sup><http://www.complianceweek.com/news/news-article/companies-changing-fiscal-year-end-to-buy-404-time#.VOkxYC7bt3s>

<sup>⑥</sup> 在不少国家和地区，公历一月份的股票回报显著地高于其他月份，使得股票回报具有明显的周期性现象，因而被视为证券市场无效性的一个例证。

一致,后者认为年度会计数字的信息含量将在信息披露(而非会计结账)的一个时间窗口内集中体现。因此,在会计年度起讫日期前后的时间内并不会带来不确定性的骤然变化。

## 2. 会计年度起讫日期和审计服务

此外,每年1~4月份在上市公司年度报告被集中审计时,由于工作过于集中,一方面造成审计收费的水涨船高,另一方面则有可能影响审计质量,并最终不利于证券市场的健康发展。

当客户的会计年度截止日期“扎堆”,审计服务将受到两方面的影响。

一方面,会计年度截止日期“扎堆”将迫使审计人员提高单位时间内的工作负荷,从而提高了审计服务的报价。反之亦然,审计师事务所为了在淡季充分利用审计资源,将为那些在淡季结账的公司提供更多的费用折扣。因此,在审计费用方程中,审计师在忙季的额外工作量也应当被计算在内(Antle et al., 2006; Leventis et al., 2012)。在会计年度截止日期“扎堆”的月份,相关企业对审计服务和会计工作存在较大的需求。为获取优质审计资源,企业同样愿意提供更多的审计费用(Hay et al., 2006)。Fukukawa(2011)运用日本企业的数据库,发现那些“扎堆”于3月31日结账的企业会付出更高的审计收费,相应的会计师事务所也会付出更高的审计成本。然而,Craswell et al.(1995)以及Ferguson et al.(2003)运用澳大利亚上市公司的数据库,并未发现审计收费和会计年度截止日期“扎堆”现象之间存在显著的正相关关系。更重要的是,如果会计年度截止日期“扎堆”真会造成审计费用增加,那么理性的上市公司将有动机改变现有的会计年度起讫日期,但这并非上市公司的主要考量(Huber and Kandel, 1988)。

另一方面,审计忙季将造成审计师的高强度工作、强烈的时间约束、高度疲劳和审计质量的降级(Sweeney and Summers, 2002; Lopez and Peters, 2012)。高度的工作压力和局促的时间规划将给审计师个人造成潜在的工作障碍,包括判断力的降低、接受不具说服力的客户辩解(Weak client explanations)和其他不适当现象(DeZoort and Lord, 1997)。因此,由结账日期“扎堆”所导致的审计旺季压力,将在事务所层面和审计师个人层面降低审计质量(Alderman and Dietrick, 1982; Kelley and Margheim, 1990; Raghunathan, 1991; Willet and Page, 1996; Sweeney and Summers, 2002; Coram et al., 2004; Cianci and Bierstaker, 2009; Agoglia et al. 2010; Lopez and Peters, 2012)。

## 3. 会计年度起讫日期选择和盈余质量

会计盈余信息在会计信息系统中占有重要地位。学者不仅注重会计盈余数字的大小,同时也关注该信息的质量。为探索会计年度起讫日期选择的经济后果,有必要研究这种自主选择权对盈余质量的影响。会计信息是由市场供求决定的,同时受到政治力量和法治进程的影响(Ball et al., 2000; La Porta et al., 1997)。具体而言,源于法律强制的会计分期作为基本假设之一,与会计信息的供给直接相关,应当会对盈余信息的质量产生影响。

尽管关于盈余质量尚不存在准确的定义,但学者们一致认为盈余质量的测量需要一个难以被人为操控的客观标准。部分文献用市场指标作为参考系,引入了两类替代变量,一个是会计信息的价值相关性,另一个是会计信息的稳健性(Ball and Brown, 1968; Basu, 1997);部分文献用会计指标作为参考系,度量会计盈余质量的手段包括可操控性(Jones, 1991; Dechow et al., 1995)、平滑性(Dechow and Dichev, 2002)和持续性(Richardson et al., 2005)。尽管会计盈余和股票市场的关系能够被一些理论所解释(Ohlson, 1995),但是股票收益/会计盈余的研究在评价会计系统方面仍具有较强的局限性(Lev, 1989; Holthausen and Watts, 2001)。因此,我们运用会计指标来度量盈余质量(即盈余管理、盈余可预测性和盈余持续性),以避免市场噪音的干扰。

首先,关于盈余管理的研究主要集中于考察契约各方(利益相关者)调整会计数字的动机(Jones, 1991)。一方面,会计年度的选择作为决策过程,存在着强烈地人为判断色彩;

另一方面,结账日的确定会显著影响会计工作,会计年度起讫日期的选择甚至也成为盈余管理的一种途径。所以,关于会计年度的自由选择权可能被管理层用于提升商业竞争力

(Weygandt et al., 2005; Littleton and Zimmerman, 1962)。企业奖金和工资计划往往以会计年度为时间窗口(Healy, 1985),所以会计年度的自由选择权还会成为经理层粉饰其经营业绩的手段(Oyer, 1998)。例如,会计年度变更的期间会形成监管盲区(被称为“Missing months”或者“Orphan months”)。在此期间,一些企业有动机来报告低收入、高运行费用和更多的税前损失(Du and Zhang, 2012)。因此,如果会计年度的选择欠规范,那么将有可能形成更多的可操控性应计项目。

其次,应计项目的质量主要表现在它的波动性和可预测性。历史盈余的波动性越大,则盈余反应系数(ERC)越低(Lang, 1991)。自从Dechow and Dichev(2002)提出了测量应计质量的计量经济学模型(后文简称为DD模型)后,学者们开始探索应计质量和一系列相关因素的关系,包括审计师事务所规模(Teoh and Wong, 1993)、权益资本成本(Botosan, 1997)等,但至今还鲜有研究关注到会计基本假设和应计质量的关系。我们应当意识到,如果会计年度和公司经营周期不相一致,那么盈余波动性可能极大地提高,而应计项目的可预测性也将随之下降。

第三,可以观测到的公司特征(比如盈余波动性)可以被作为应计项目质量的替代工具。Dechow and Dichev(2002)发现会计估计错误将导致较低的盈余持续性,然而Richardson et al.(2005)发现应计项目的低可靠性会导致盈余的低可持续性。其他影响盈余持续性的因素还包括破产风险、财务重述、盈余管理、会计稳健性、审计质量、公司规模、无形资产、销售增长、资本密集度、内部控制(Sloan, 1996; Dichev and Tang, 2009; Doyle et al., 2007)。盈余持续性是会计系统有效性的一种表征(Sloan, 1996; Dechow et al., 2010),而会计分期作为基本假设之一,又会直接影响到盈余信息的生产。但是,关于会计盈余质量和会计年度截止日期的关系至今尚缺少相关研究。

统一的会计年度起讫日期管制究竟会造成何种经济后果?中国大陆提供了研究此问题的良好土壤,因为中国大陆有着特殊的制度背景,即企业的会计年度起讫日期高度统一。从前人的研究可以看出,如果企业自然形成经营周期和人为选择的会计分期不匹配,则应计项目可能具有更低的可持续性。如果中国企业的经营周期和国家规定的会计年度不契合,那么盈余信息是否具有更低的可持续性?我们将运用中国上市公司的数据对此问题进行实证检验。

## 四、研究假设

导致盈余低持续性的重要因素之一就是会计系统所存在的问题,例如会计系统所允许的估计和判断(Sloan, 1996)或者会计系统在测量业绩方面的能力(Dechow et al., 2010)等。由此,很有必要聚焦于讨论统一的12月31日截止日期和低盈余持续性之间存在的因果关系。会计年度截止日期作为会计系统得以正常运行的重要基本假设之一,势必会影响到结账的过程,进而影响到盈余的持续性。如Dechow and Dichev(2002)以及Healy and Wahlen(1999)所述,低盈余持续性的直接原因是估计差错,这种估计差错既包含故意差错(Intentional estimation errors),又包含非故意差错(Unintentional estimation errors)。从一个方面来看,会计年度和经营周期不匹配的公司如果出现估计方面的故意差错,可能是经理层或会计人员出于自利动机的机会主义行为。具体而言,在有限的工作时间内确保按时结账的压力会促使管理层浑水摸鱼,运用应计项目来粉饰报表并误导财务报告使用者。如果这种机会主义行为被发现,则经理层和会计人员可以借口声称在经营忙季中结账的时间紧迫且工作压力巨大,以此为借口来开脱自身责任并逃避公众和监管部门的关注。从另一个方面来看,会计年度和

经营周期不匹配的公司如果出现估计方面的非故意差错,主要源于会计人员在工作中对下述三方面的疏漏:(1)“旺季结账”公司的会计部门不得不匆忙结账并在此过程中承受较大的工作压力(Jones et al., 2010)。很显然,如果会计人员的经历不能合理地分配在各客户的审计项目中,则审计工作出错的概率会相对较高;(2)年度减值测试被看作是操纵盈余的传统途径,但减值测试工作非常耗时。如果没有充分的工作时间,那么会计人员可能匆忙完成此项工作,从而使得减值金额的确认和计量出现较大误差;(3)与同行业平均水平相比,“旺季结账”的公司由于在会计年度截止时恰处于经营旺季,因而通常有着更多的营运资金应计项目(包括存货和应收项目)。因为超额的应收项目和存货意味着提前确认收入,所以过多的营运资金应计项目将导致较低的盈余持续性(Lev and Thiagarajan, 1993)。

相比之下,经营周期和会计年度匹配良好的企业往往具有更高的会计工作效率。从企业的角度来看,合理的会计年度截止日期使得企业在业务忙季集中更多的精力来经营自己的优势业务领域和具有竞争力的产品服务,而在经营淡季集中于梳理会计信息并编制报表。从会计人员的角度来看,合理的会计年度使得会计人员能循序渐进地完成其结账工作,并在提交给财会主管之前进行双重确认。毫无疑问的是,按照操作规程有序地完成结账工作将有助于避免“非故意”估计错误。此外,合理的会计年度截止日期留有充分的时间,有助于加强上市公司会计人员和审计师之间的沟通,并由此增进了审计人员的工作效率和效果。比如,经营旺季会产生大量关于收入和费用的确认证据,这些证据将在旺季结束之后被企业会计人员逐步回收。如果企业选择在旺季结束后的淡季结账,则审计人员更容易获得充分和可靠地审计证据。

由此,我们认为会计年度截止日期和经营旺季错开的模式(简称“淡季结账”,下同)将更有助于减少两类估计错误(主观故意的估计错误和非主观故意的估计错误),进而确保会计信息的可靠性。同样,淡季结账还能确保经营旺季中应收应付项目的确认证据在结账前得到充分回收,从而降低会计盈余中的不确定性。因此,相比“旺季结账”公司而言,“淡季结账”公司的报告应于将会更具有可持续性和平滑性。据此,我们提出本文的假设。

**假设:**如果公司会计年度截止日期恰为经营旺季,则报告盈余的持续性和平滑性相对较低。

## 五、样本来源和研究设计

### (一) 样本来源

本文实证样本包括 2003-2013 年中国沪深股市上市公司的相关数据。之所以选择 2003 年为起始点,是因为中国上市公司自 2003 年开始才被要求披露季度报告,而季度报告是我们判断经营业务淡季和旺季的数据来源。我们从 CSMAR 和 RESSET 数据库中获得上市公司财务信息,并从如下四个方面进行样本筛选:(1)删除金融业上市公司(银行、保险、证券等);(2)删除 ST 和 PT 的上市公司;(3)删除变量缺失的样本;(4)删除上市年龄不足 3 年的上市公司。经过如上筛选,我们共获得 1602 家公司共计 17665 个样本。

### (二) 研究设计

#### 1. 识别“经营旺季结账”

本文的主要解释变量为“经营旺季结账(MISMATCH)”,代表公司经营周期和会计年度的契合程度。为了度量该变量,我们对比上市公司各季度销售商品或提供劳务收到的现金。如果本年度第四季度和下年度第一季度的销售商品或提供劳务收到的现金均大于相应年度

的其他季度，则 *MISCFO* 为 1，否则为 0。为了检验该变量设置的合理性和可信性，我们进行了如下两方面的测试。

一方面，我们针对那些年底恰处于经营旺季的公司，考察了其选择 12 月 31 日作为会计年度截止日期的概率。我们使用赴港上市的大陆民营企业作为样本，使用 Logit 模型考察这些获得会计年度自由选择权的大陆民营企业是否愿意重新选择新的起讫日期。如果这些大陆民营企业在赴港上市之初仍旧保持 12 月 31 日为会计年度起讫日期，则被解释变量 *YEND12\_BEGIN* 取 1，否则取 0。如表 1 中的第 1 列所示，*MISCFO* 的系数在统计上显著为负，意味着那些第一季度和第四季度均为经营旺季的企业更倾向于改变赴港上市前的统一截止日期（12 月 31 日）。

同理，我们还设置另一个被解释变量 *YEND12\_ADJUST*，即变更之后的会计年度起讫日期。如果大陆民营企业在赴港上市之后的一段时间内改回 12 月 31 日为会计年度起讫日期，则被解释变量 *YEND12\_ADJUST* 取 1，否则取 0。如表 1 的第 2 栏所示，*MISCFO* 的系数在统计上依然显著为负，意味着那些第一季度和第四季度均为经营旺季的企业即便在赴港上市之处坚持 12 月 31 日为截止日期，但是仍旧会在经营一段时间后更改为淡季结账。

表 1 *MISMATCH* 对企业会计年度起讫日期的自由选择的影响：Logistic 回归模型

变量	被解释变量:	被解释变量:
	<i>YEND12_BEGIN</i>	<i>YEND12_ADJUST</i>
	(1)	(2)
<i>MISCFO</i>	-0.592*	-0.683*
	(-1.66)	(-1.78)
<i>LN_REGCAP</i>	0.160**	0.227***
	(2.31)	(2.92)
<i>BIG4</i>	1.597***	3.461***
	(4.82)	(6.01)
<i>ESTYEAR90S</i>	1.836***	1.207***
	(4.68)	(3.27)
<i>ESTYEAR00S</i>	0.391*	0.691***
	(1.72)	(2.79)
<i>ESTYEAR10S</i>	1.949***	2.091***
	(2.75)	(2.67)
<i>REPLACE_ABROAD</i>	-0.230	-0.993***
	(-1.06)	(-4.25)
<i>CONTROL_CHPER</i>	0.598**	0.765***
	(2.44)	(2.76)
<i>IND</i>	Controlled	Controlled
Adj. R <sup>2</sup>	0.47	0.56
样本量	639	639

注：如果大陆民营企业在赴港上市之初选择以 12 月 31 日为会计年度起讫日期，则被解释变量 *YEND12\_BEGIN* 取 1，否则取 0；如果大陆民营企业在赴港上市之后更改为 12 月 31 日为会计年度起讫日期，则被解释变量 *YEND12\_ADJUST* 取 1，否则取 0；如果当年第四季度和下一年第一季度销售商品或提供劳务产生的现金流入(CFO)大于相应年度的其他季度数，

则 *MISCFO* 取 1, 否则取 0; 如果企业聘用四大会计师事务所进行审计, 则 *BIG4* 取 1, 否则取 0; 如果企业成立于 1990-1999 年之间, 则 *ESTYEAR90S* 取 1, 否则取 0; 如果企业成立于 2000-2009 年之间, 则 *ESTYEAR00S* 取 1, 否则取 0; 如果企业成立于 2010-2013 年之间, 则 *ESTYEAR10S* 取 1, 否则取 0; 如果上市公司在海外注册, 则 *REGPLACE\_ABROAD* 取 1, 否则取 0; 如果企业最终控制人为中国大陆的个人, 则 *CONTROL\_CHPER* 取 1, 否则取 0。此外, \*\*\*,\*\* 分别代表  $p < 0.1, 0.05$  和  $0.01$ 。

另一方面, 我们又以中国大陆沪深上市公司为样本, 检验了“经营旺季结账”的企业是否具有更长的审计时滞。因为客户特征是决定审计资源分配的重要依据 (O’Keefe et al. 1994; Hackenbrack and Knechel, 1997), 而且审计师个人更倾向于依赖标准的审计程序来搜集审计证据, 所以客户会计结账的安排将直接影响到审计证据的供给, 从而影响到审计工作的效率 (即审计时滞)。

通过检验审计时滞和公司会计年度之间的关系, 我们可以验证本文主要解释变量 (*MISCFO*) 的度量方法是否具有可行性。根据前人研究, 我们在审计时滞模型中加入相应的控制变量以消除个体差异。如果上市公司选择旺季结账, 那么审计时滞 (公司会计年度截止日期和审计报告发布日期之间的日历年数) 会相应增长, 该结论和 Knechel and Payne (2001) 以加拿大审计人员为样本的相关研究保持了较高的一致性。

表 2 *MISMATCH* 对审计时滞的影响: OLS 回归

变量	被解释变量:	被解释变量:
	ARL	LN_ARL
	(1)	(2)
<i>CONSTANT</i>	73.116*** (18.61)	4.146*** (71.80)
<i>MISCFO</i>	1.817*** (3.55)	0.025*** (3.40)
<i>SIZE</i>	1.530*** (8.54)	0.025*** (9.53)
<i>LEV</i>	-5.357** (-5.48)	-0.088*** (-6.12)
<i>AUDITTYP</i>	-9.467*** (-11.34)	-0.104*** (-8.49)
<i>BIG4</i>	0.117 (0.16)	0.019* (1.72)
<i>AVLOSS</i>	5.455*** (9.97)	0.071*** (8.79)
<i>ROA</i>	-38.651*** (-12.6)	-0.586*** (-13.00)
<i>SHRCR</i>	-0.045*** (-4.05)	-0.001*** (-3.56)
<i>REFINAN</i>	-0.656 (-1.04)	-0.011 (-1.21)
<i>LOSS</i>	1.618	-0.026

	(0.52)	(-0.57)
<b>REGION</b>	Controlled	Controlled
<b>IND</b>	Controlled	Controlled
<b>YEAR</b>	Controlled	Controlled
<b>Adj. R<sup>2</sup></b>	0.08	0.07
<b>样本量</b>	17665	17665

注: *ARL* 表示审计时滞, 即公司会计年度截止日期和审计报告发布日期之间的日历天数; *LN\_ARL* 表示审计时滞的自然对数; 如果当年第四季度和下一年第一季度销售商品或提供劳务产生的现金流入 (CFO) 大于相应年度的其他季度数, 则 *MISCFO* 取 1, 否则取 0; *SIZE* 表示公司规模, 即期末总资产的自然对数; 如果上市公司被出具标准审计意见, 则 *AUDITYP* 取 1, 否则取 0; 如果企业聘用四大会计师事务所进行审计, 则 *BIG4* 取 1, 否则取 0; 如果企业当年出现微盈 (ROE 处于 0%-1%), 则 *AVLOSS* 取 1, 否则取 0; *ROA* 表示总资产收益率, 即公司当年会计利润除以期初期末平均总资产; *SHRCR* 表示第一大股东持股比例; 如果客户公司当年进行了增发配股等形式的再融资, 则 *REFINAN* 取 1, 否则取 0; 若客户公司当年扣除非经常性损益前的会计净利润为负, 则 *LOSS* 取 1, 否则取 0。此外, \*, \*\*, \*\*\* 分别代表  $p < 0.1, 0.05$  和  $0.01$ 。

## 2. 会计盈余持续性的度量

为了检验本文假设, 我们构建如下全样本的 OLS 回归。

$$PO\_OPERPROF = \alpha_0 + \alpha_1 OPERPROF + \alpha_2 MISCFO + \alpha_3 MISCFO * OPERPROF + \sum \alpha_i IND + \sum \alpha_j YEAR + \varepsilon \quad (1)$$

(1) 式中, 被解释变量 *PO\_OPERPROF* 表示企业  $t+1$  年度的业绩, 等号右边的 *OPERPROF* 表示企业当年的业绩。我们还加入 *MISCFO* 和 *OPERPROF* 的交叉项来检验“旺季结账”企业的当年业绩对于未来业绩的影响。根据本文的假设, *MISCFO\*OPERPROF* 的回归系数应该显著为负。

根据前人的相关研究 (如 Freeman et al, 1982; Sloan, 1996; Xie, 2001; Skinner and Soltes, 2004; Richardson et al., 2005; Dichev and Tang, 2009), 在构建盈余持续性模型时并不必要为了控制个体差异而添加其他控制变量。因此, 我们仅纳入年度虚拟变量以控制时间固定效应, 表 3 归纳了本文模型中各变量的相关定义和度量。

表 3 主要变量的定义和度量

变 量	定 义
<b>OPERPROF</b>	样本公司当年营业利润除以期初期末平均总资产的平均数。
<b>MISCFO</b>	用企业各季度销售商品或提供劳务产生的现金流入 (CFO) 为依据来识别公司是否在旺季结账。如果当年第四季度和下一第一季度的 CFO 大于相应年度的其他季度数, 则 <i>MISCFO</i> 取 1, 否则取 0。
<b>MISREV</b>	用企业各季度销售收入 (REV) 为依据来识别公司是否在旺季结账。如果当年第四季度和下一第一季度的 REV 大于相应年度的其他季度数, 则 <i>MISCFO</i> 取 1, 否则取 0。
<b>SIZE</b>	期末总资产的自然对数。

## 六、实证结果

### (一) 描述性统计

表 4 报告了描述性统计的结果。从该表可以看出, *OPERPROF* 的平均值为 0.04, 表明总资产获现比率(销售商品和提供劳务收到的现金除以期初期末平均总资产的平均数)平均为 4.0%。*OPERPROF* 的上四分位数和下四分位数分别是 0.010 和 0.072, 表明各企业资产的总资产获现比率存在较大的变异度。我们同样可以从表 3 中看出 *MISCFO* 的平均值为 0.123, 即旺季结账企业占总样本的 12.26%, 平均有 2522 家企业在销售收现额最高的季节结账。我们运用另一种判断经营旺季的测量手段, 即使用销售收入的季度数值。我们通过对销售收入数值, 找到第四季度和次年第一季度均为旺季的样本, 并令这些样本的 *MISREV* 取 1。从表 4 可以看出, 用替代方法识别的旺季结账公司约占总样本的 9.71%, 略低于主模型中使用经营活动现金流量所识别出的“旺季结账”样本比率。此外, 我们还发现主要控制变量 *SIZE* 的取值也处于合理范围。

表 4 盈余持续性模型变量的描述性统计

	均值	标准差	25%分位数	中位数	75%分位数
<i>MISCFO</i>	0.123	0.328	0.000	0.000	0.000
<i>MISREV</i>	0.097	0.296	0.000	0.000	0.000
<i>OPERPROF</i>	0.040	0.079	0.010	0.036	0.072
<i>SIZE</i>	21.679	1.275	20.807	21.513	22.341

表 5 列示了盈余持续性相关模型中主要变量的 Pearson 和 Spearman 相关系数。从矩阵中可以看出, 两种 *MISMATCH* 度量手段 (*MISCFO* 和 *MISREV*) 与 *OPERPROF* 之间均呈现出显著的负相关关系。解释变量之间的相关系数和 VIF 检验均显示各变量之间不存在明显的多重共线性。

表 5 盈余持续性模型变量的 Pearson 和 Spearman 相关系数矩阵

	<i>MISCFO</i>	<i>MISREV</i>	<i>OPERPROF</i>	<i>SIZE</i>
<i>MISCFO</i>	1	0.139***	-0.022***	-0.027***
<i>MISREV</i>	0.139***	1	0.01	-0.017**
<i>OPERPROF</i>	-0.011	0.008	1	0.146***
<i>SIZE</i>	-0.036***	-0.028***	0.150***	1

注: 左下角列示的为 Pearson 相关系数, 右上角列示的为 Spearman 相关系数。

### (二) 实证结果

我们分别运用全样本模型以及不同公司规模的子样本, 检验了旺季结账对于盈余持续性的影响。表 6 的第 1 列展示了全样本回归结果。对于解释变量而言, 我们纳入了 *OPERPROF* 和 *MISCFO* 的交叉项。从实证结果可以看出, *MISCFO\*OPERPROF* 的回归系数显著为负。

表 6 Mismatch 对盈余持续性的影响: OLS 回归结果

变量	被解释变量: <i>PO_OPERPROF</i>		
	全样本	以公司规模分组	
		大于中位数	小于中位数
	(1)	(2)	(3)
<i>CONSTANT</i>	0.014*** (9.77)	0.006*** (4.26)	0.019*** (8.73)
<i>MISCFO</i>	0.010** (2.43)	0.012* (1.77)	0.005 (1.37)
<i>OPERPROF</i>	0.612*** (33.2)	0.711*** (39.4)	0.544*** (20.2)
<i>MISCFO*OPERPROF</i>	-0.257** (-2.34)	-0.176 (-1.22)	-0.285** (-2.48)
<i>YEAR</i>	Controlled	Controlled	Controlled
Adj. R <sup>2</sup>	0.35	0.47	0.28
样本量	17665	8835	8830

注：被解释变量 *PO\_OPERPROF* 表示 t+1 年样本公司营业利润除以期初期末平均总资产。

进一步地，前人研究证明公司规模越大，企业试图和公历年度保持一致的动机就越强烈 (Huberman and Kandel, 1989)。同样，大公司有更充裕和优质的人力资源来完成结账过程。因此，我们依据公司规模的中位数，将全样本分为两部分。表 6 的第 2 列和第 3 列分别列示了大公司和小公司的盈余持续性模型回归结果。其中，第 2 列 *MISCFO\*OPERPROF* 的回归系数并不显著，而第 3 列该交叉项的回归系数显著为负。该结果说明 *MISCFO* 对于盈余持续性的影响在规模较小的上市公司中更为显著。

### (三) 稳健性检验

为了验证本文结论的稳健性和可信性，我们从三个方面进行了稳健性检验。

首先，我们改变了“旺季结账”样本的识别依据，即利用“季度销售收入”信息来代替“销售商品和提供劳务收到的现金”信息。如果第四季度和次年第一季度的销售收入大于其他季度，则 *MISREV* 为 1，否则为 0，共获得 19050 个公司年度观测。我们运用新变量对模型 (2) 进行回归。

$$PO\_OPERPROF = \alpha_0 + \alpha_1 OPERPROF + \alpha_2 MISREV + \alpha_3 MISREV * OPERPROF + \sum \alpha_j YEAR + \varepsilon \quad (2)$$

模型 (2) 的回归结果如表 7 所示，*MISREV\*OPERATE* 的回归系数显著为负，说明主模型的研究发现在新回归中依旧显著成立。从表 7 的第 1 至 3 列分别来看，*MISREV\*OPERATE* 的回归系数分别为 0.003、0.060 和 -0.062，并且 *MISREV* 对于盈余持续性的影响仅在规模较小的企业中显著为负。

表 7 稳健性测试 1: 改变解释变量 *MISMATCH* 的度量方法

变量	被解释变量: <i>PO_OPERPROF</i>	
	全样本	以公司规模分组

	(1)	大于中位数 (2)	小于中位数 (3)
<i>CONSTANT</i>	0.015*** (14.8)	0.010*** (8.32)	0.018*** (11.0)
<i>MISREV</i>	-0.004** (-2.24)	-0.005** (-2.07)	-0.005* (-1.93)
<i>OPERATE</i>	0.574*** (96.9)	0.680*** (85.3)	0.502*** (57.9)
<i>MISREV* OPERATE</i>	0.003 (0.15)	0.060** (2.48)	-0.062** (-2.20)
<i>YEAR</i>	Controlled	Controlled	Controlled
Adj. R <sup>2</sup>	0.37	0.46	0.29
样本量	19050	9545	9505

其次，我们为旺季结账的公司寻找配对样本，仅运用处理组和对照组重新拟合模型，以判断主回归结论的稳健性。Kinney (1986) 发现如果配对方法比较主观，将有可能影响到统计结果的可信性。因此，在寻找配对样本的过程中，我们共采用了两种不同的方法，其一是得分倾向配比 (PSM)，另一种是将四种维度 (行业、年度、规模、业绩) 进行十等分，并寻找和旺季结账的公司处于同一区隔中的样本作为对照组。

一方面，我们运用 PSM 方法计算得分倾向指数，在那些淡季结账的公司中为旺季结账的公司 (处理组) 寻找配对样本。得分倾向的计算基于两个不同的标准 (最近距离法和核估计法) 来构建。我们删除高于倾向得分最高值和低于倾向得分最低值的样本，并将剩余样本作为得以支持 (Common support) 的对照组，匹配效果如表 8 的 PANEL A 所示。就此，我们重新拟合盈余持续性模型，*MISCFO\*OPERPROF* 和 *MISREV\*OPERPROF* 的回归系数依旧显著为负，这不但与我们主模型结论保持一致，且说明 *MISREV* 对于盈余持续性的负向影响更为明显，如表 8 的 PANEL B 所示。

表 8 稳健性测试 2a: 运用倾向匹配得分为旺季结账的公司寻找对照组

PANEL A 运用倾向得分方法所挑选的配对样本

用营业收入判断的 MISMATCH (即 MISREV)			用销售商品提供劳务现金流入判断的 MISMATCH (即 MISCFO)		
全样本 (PSM 之前)			全样本 (PSM 之前)		
<i>MISREV</i>	计数	百分比 (%)	<i>MISCFO</i>	计数	百分比 (%)
0	15328	90.29	0	15950	90.29
1	2337	9.71	1	1715	9.71
合计	17665	100	合计	17665	100
配对样本 (PSM 之后)			配对样本 (PSM 之后)		
组别	计数	百分比 (%)	组别	计数	百分比 (%)
控制组	1623	46.36	控制组	2144	45.95
处理组 (On support)	1878	53.64	处理组 (On support)	2522	54.05

合计

3501

100 合计

4666

100

## PANEL B 运用 PSM 配对样本重新拟合盈余持续性模型

变量	被解释变量: <i>PO_OPERPROF</i>			被解释变量: <i>PO_OPERPROF</i>		
	全样本	以公司规模分组		全样本	以公司规模分组	
		大于中位数	小于中位数		大于中位数	小于中位数
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
<i>CONSTANT</i>	0.013*** (2.77)	0.008** (2.34)	0.016** (2.02)	0.014*** (3.75)	0.013*** (3.79)	0.012** (2.09)
<i>MISCFO</i>	0.013** (2.55)	0.002 (0.30)	0.017*** (2.73)			
<i>MISREV</i>				-0.002 (-0.45)	-0.003 (-0.79)	-0.002 (-0.47)
<i>OPERPROF</i>	0.654*** (18.4)	0.746*** (20.4)	0.568*** (10.6)	0.663*** (14.7)	0.745*** (15.3)	0.610*** (9.26)
<i>MISCFO* OPERPROF</i>	-0.163* (-1.85)	0.012 (0.15)	-0.193* (-1.89)			
<i>MISREV* OPERPROF</i>				-0.084 (-1.29)	-0.002 (-0.023)	-0.170* (-1.95)
<i>EAR</i>	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled
adj. R <sup>2</sup>	0.37	0.54	0.26	0.38	0.54	0.27
样本量	4666	2328	2338	3501	1743	1758

另一方面,我们运用四个主要维度重新挑选对照组,以确保不同的配对方法均能获得稳健的回归结果。四个维度包括公司所属行业、年度、公司规模、业绩。如表 9 所示,纳入处理组和重新挑选的对照组后,我们发现 *MISCFO\*OPERPROF* 和 *MISREV\*OPERPROF* 的回归系数依旧显著为负。

表 9 稳健性测试 2b: 运用四个维度(公司所属行业、年度、公司规模、业绩)为旺季结账的公司寻找对照组

变量	被解释变量: <i>PO_OPERPROF</i>			被解释变量: <i>PO_OPERPROF</i>		
	全样本	以公司规模分组		全样本	以公司规模分组	
		大于中位数	小于中位数		大于中位数	小于中位数
	(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)
<i>CONSTANT</i>	0.012*** (5.69)	0.003 (1.43)	0.021*** (5.24)	0.012*** (2.40)	0.007 (1.23)	0.012 (1.52)
<i>MISCFO</i>	0.003 (1.01)	-0.007 (-1.63)	0.007 (1.26)			
<i>MISREV</i>				-0.006** (-2.38)	-0.002 (-0.67)	-0.013*** (-3.02)
<i>OPERPROF</i>	0.618*** (50.49)	0.761*** (49.29)	0.516*** (27.93)	0.592*** (34.16)	0.755*** (36.77)	0.476*** (16.87)
<i>MISCFO* OPERPROF</i>	-0.122*** (-3.88)	0.009 (0.22)	-0.210*** (-4.43)			

				-0.070**	-0.040	-0.107**
				(-2.51)	(-1.21)	(-2.38)
<b>MISREV* OPERPROF</b>						
<b>YEAR</b>	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled
<b>Adj. R<sup>2</sup></b>	0.45	0.60	0.33	0.36	0.56	0.23
<b>样本量</b>	3819	1936	1848	3082	1606	1441

最后，即便企业倾向于避开经营旺季结账，但企业同样有可能倾向于效仿其他同行业企业来选择会计年度截止日期，从而偏离合理化的结账日期。为此，我们还考察了模型中可能存在的自选择问题，并运用 Heckman (1979) 两阶段回归来排除自选择问题对本文主要结论的干扰。在第一阶段中，我们运用 Probit 模型估计企业在旺季结账的概率。

$$MISMATCH = \lambda_0 + \lambda_1 SIZE + \sum \lambda_i IND_i + \sum \lambda_j YEAR_j + \varepsilon \quad (3)$$

如 (3) 式所示，我们的解释变量 *MISCFO* 和 *MISREV* 均为二分类的虚拟变量，符合 Heckman (1979) 自选择模型的设置规范。通过拟合第一阶段的 Probit 模型，我们获得了逆米尔斯比 (*INVMR*)，而后将逆米尔斯比作为一个控制变量带入盈余持续性模型，来检验前述主模型的结果是否稳健成立。两个阶段的结果在表 10 中列示，在纳入第一阶段所得到的逆米尔斯比以消除自选择问题后，*MISCFO\*OPERPROF* 和 *MISREV\*OPERPROF* 的回归系数依旧显著为负，从而证明了主模型的稳健性。

表 10 稳健性测试 3: 运用 Heckman 两阶段模型消除自选择效应

变量	被解释变量: <i>PO_OPERPROF</i>			
	STEP 1	全样本	STEP 2	
			以公司规模分组	
			大于中位数	小于中位数
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>CONSTANT</i>	0.0684 (0.10)	0.022*** (5.66)	0.017*** (3.53)	0.023*** (3.66)
<i>SIZE</i>	-0.053*** (29.02)			
<i>MISCFO</i>		0.010*** (6.22)	0.011*** (5.56)	0.005** (2.14)
<i>OPERPROF</i>		0.613*** (93.47)	0.711*** (83.38)	0.544*** (55.46)
<i>MISCFO* OPERPROF</i>		-0.259*** (-18.23)	-0.178*** (-8.56)	-0.286*** (-14.39)
<i>INVMR</i>		-0.005** (-2.29)	-0.006** (-2.35)	-0.002 (-0.65)
<i>IND</i>	Controlled			
<i>YEAR</i>		Controlled	Controlled	Controlled
<b>Pseudo R<sup>2</sup>/Adj. R<sup>2</sup></b>	0.07	0.37	0.47	0.28
<b>样本量</b>	17665	17665	8835	8830

被解释变量: <i>PO_OPERPROF</i>				
变量	STEP 1	全样本	STEP 2	
			以公司规模分组	
			大于中位数	小于中位数
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>CONSTANT</i>	-0.315 (1.62)	0.011*** (2.59)	0.012** (2.36)	0.008 (1.21)
<i>SIZE</i>	-0.039*** (11.57)			
<i>MISREV</i>		-0.004** (-2.06)	-0.005** (-2.09)	-0.004* (-1.67)
<i>OPERPROF</i>		0.574*** (96.67)	0.680*** (85.28)	0.502*** (57.73)
<i>MISREV* OPERPROF</i>		0.003 (0.15)	0.061** (2.49)	-0.06** (-2.15)
<i>INVMR</i>		0.003 (1.14)	-0.001 (-0.28)	0.006 (1.52)
<i>IND</i>	Controlled			
<i>YEAR</i>		Controlled	Controlled	Controlled
Pseudo R <sup>2</sup> /Adj. R <sup>2</sup>	0.05	0.36	0.47	0.28
样本量	19050	19050	9545	9505

## 七、结论与讨论

本文探讨了中国大陆高度统一的会计年度起讫日期管制对会计盈余持续性的影响。研究发现,如果企业经营周期与会计年度不协调(即法定结账日期处于企业经营旺季),则相关企业的盈余持续性显著较低。相反,允许并鼓励企业根据生产经营情况来自主选择会计年度起讫日期有助于提高会计盈余的质量。在改变主要解释变量度量方式、选择配对样本、控制“旺季结账”的自选择效应之后,本文结论仍然稳健成立。这表明,作为会计四大基本假设之一,会计分期的设定模式将影响会计系统的产出质量,不合理的会计分期将对会计系统的主要产出品(会计盈余信息)造成损害,进而降低盈余的持续性和可预测性。

本文的结论对于财务会计基本假设的理念优化、概念框架的构建和准则的国际趋同具有重要意义。从概念框架的构建来看,分割会计年度的本质意味着承认经营行为是一项需要连续投入的事业,会计系统赖以持续的基本假设本应契合企业生产经营的实际,但在我国却具有较强的政策管制色彩。为提高会计系统的运行效率,我国准制指定机构理应弱化“一刀切”的政府强制性,进一步优化会计分期的政策指导性,允许企业根据自身经营实际来选择会计年度起讫日期。从各国实践和两大主流准则(IASB、FASB)制定机构的导向来看,各准则制定主体在会计年度起讫日期规定方面趋于灵活,本文的结论有力地论证了海外经验的可借鉴性。综上,本文的研究对于优化我国会计制度,以及更好地认识会计系统都具有一定的启发意义。

## 参考文献

- Agoglia C P, Brazel J F, Hatfield R C, et al. How do audit workpaper reviewers cope with the conflicting pressures of detecting misstatements and balancing client workloads? [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2010, 29(2): 27-43.
- Alderman C W, Deitrick J W. Auditors' perceptions of time budget pressures and premature sign-offs: A replication and extension [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 1982, 1(2): 54-68.
- Antle R, Gordon E, Narayanamoorthy G, et al. The joint determination of audit fees, non-audit fees, and abnormal accruals [J]. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 2006, 27(3): 235-266.
- Ball R, Brown P. An empirical evaluation of accounting income numbers [J]. *Journal of Accounting Research*, 1968: 159-178.
- Ball R, Kothari S P, Robin A. The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2000, 29(1): 1-51.
- Basu S. The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1997, 24(1): 3-37.
- Bhushan R. Collection of information about publicly traded firms: Theory and evidence [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1989, 11(2): 183-206.
- Botosan C A. Disclosure level and the cost of equity capital [J]. *Accounting Review*, 1997: 323-349.
- Belkaoui A R, Jones S. Accounting Theory [J]. 1996.
- Brown N C, Gordon L A, Wermers R. Herd Behavior in Voluntary Disclosure Decisions: An Examination of Capital Expenditure Forecasts [C]. AAA, 2006.
- Coram P, Ng J, Woodliff D R. The effect of risk of misstatement on the propensity to commit reduced audit quality acts under time budget pressure [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2004, 23(2): 159-167.
- Cianci A M, Bierstaker J L. The impact of positive and negative mood on the hypothesis generation and ethical judgments of auditors [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2009, 28(2): 119-144.
- Craswell A T, Francis J R, Taylor S L. Auditor brand name reputations and industry specializations[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1995, 20(3): 297-322.
- Dechow P M, Dichev I D. The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors [J]. *The Accounting Review*, 2002, 77(s-1): 35-59.
- Dechow P M, Sloan R G, Sweeney A P. Detecting earnings management [J]. *Accounting Review*, 1995: 193-225.
- Dechow P, Ge W, Schrand C. Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consequences [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2010, 50(2): 344-401.
- DeZoort F T, Lord A T. A review and synthesis of pressure effects research in accounting [J]. *Journal of Accounting Literature*, 1997, 16: 28.
- Dichev I D, Tang V W. Earnings volatility and earnings predictability [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2009, 47(1): 160-181.

- Doyle J, Ge W, McVay S. Determinants of weaknesses in internal control over financial reporting [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2007, 44(1): 193-223.
- Du K, Zhang X F. Orphans deserve attention: financial reporting in the missing months when corporations change fiscal year [J]. *The Accounting Review*, 2012, 88(3): 945-975.
- Dye R A, Sridhar S S. Industry-wide disclosure dynamics [J]. *Journal of Accounting Research*, 1995: 157-174.
- Ferguson A, Francis J R, Stokes D J. The effects of firm-wide and office-level industry expertise on audit pricing [J]. *The Accounting Review*, 2003, 78(2): 429-448.
- Freeman R N, Ohlson J A, Penman S H. Book rate-of-return and prediction of earnings changes: An empirical investigation [J]. *Journal of Accounting Research*, 1982: 639-653.
- Fukukawa H. Audit pricing and cost strategies of Japanese Big 3 firms [J]. *International Journal of Auditing*, 2011, 15(2): 109-126.
- Hackenbrack K, Knechel W R. Resource Allocation Decisions in Audit Engagements [J]. *Contemporary Accounting Research*, 1997, 14(3): 481-499.
- Hay D C, Knechel W R, Wong N. Audit Fees: A Meta-analysis of the Effect of Supply and Demand Attributes [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2006, 23(1): 141-191.
- Healy P M. The effect of bonus schemes on accounting decisions [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1985, 7(1): 85-107.
- Healy P M, Wahlen J M. A review of the earnings management literature and its implications for standard setting [J]. *Accounting Horizons*, 1999, 13(4): 365-383.
- Heckman J J. Sample selection bias as a specification error [J]. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 1979: 153-161.
- Holthausen R W, Watts R L. The relevance of the value-relevance literature for financial accounting standard setting [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2001, 31(1): 3-75.
- Huberman G. Optimality of periodicity [J]. *The Review of Economic Studies*, 1988, 55(1): 127-138.
- Jones J J. Earnings management during import relief investigations [J]. *Journal of Accounting Research*, 1991: 193-228.
- Jorgensen B N, Kirschenheiter M T. Discretionary risk disclosures [J]. *The Accounting Review*, 2003, 78(2): 449-469.
- Kamp B. Fiscal year-end choice: determinants and dynamics [J]. *The International Journal of Accounting*, 2002, 37(4): 421-427.
- Kelley T, Margheim L. The impact of time budget pressure, personality, and leadership variables on dysfunctional auditor behavior [J]. *Auditing-A Journal of Practice & Theory*, 1990, 9(2): 21-42.
- Knechel W R, Payne J L. Additional evidence on audit report lag [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2001, 20(1): 137-146.
- Lang M. Time-varying stock price response to earnings induced by uncertainty about the time-series process of earnings [J]. *Journal of Accounting Research*, 1991: 229-257.
- La Porta R, Lopez-de-Silanes F, Shleifer A, et al. Legal determinants of external finance [J]. *Journal of Finance*, 1997: 1131-1150.
- Lev B. On the usefulness of earnings and earnings research: Lessons and directions from two decades of empirical research [J]. *Journal of Accounting Research*, 1989: 153-192.
- Lev B, Thiagarajan S R. Fundamental information analysis [J]. *Journal of Accounting Research*, 1993: 190-215.

- Leventis S, Hasan I, Dedoulis E. The cost of sin: The effect of social norms on audit pricing [J]. *International Review of Financial Analysis*, 2013, 29: 152-165.
- Littleton A C, Zimmerman V K. Accounting theory, continuity and change [M]. Prentice-Hall, 1962.
- López D M, Peters G F. The effect of workload compression on audit quality [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2012, 31(4): 139-165.
- Lu M, Saune N, Shan Y. The Choice of Fiscal Year - end in Australia[J]. *Australian Accounting Review*, 2013, 23(3): 244-251.
- Ohlson J A. Earnings, book values, and dividends in equity valuation\*[J]. *Contemporary Accounting Research*, 1995, 11(2): 661-687.
- O'Keefe T B, Simunic D A, Stein M T. The production of audit services: Evidence from a major public accounting firm [J]. *Journal of Accounting Research*, 1994: 241-261.
- Oyer P. Fiscal year ends and nonlinear incentive contracts: The effect on business seasonality [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1998: 149-185.
- Raghunathan B. Premature signing-off of audit procedures: An analysis [J]. *Accounting Horizons*, 1991, 5(2): 71.
- Reinganum M R, Gangopadhyay P. On information release and the January effect: Accounting-information hypothesis [J]. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 1991, 1(2): 169-176.
- Richardson S A, Sloan R G, Soliman M T, et al. Accrual reliability, earnings persistence and stock prices [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2005, 39(3): 437-485.
- Rozeff M S, Kinney W R. Capital market seasonality: The case of stock returns [J]. *Journal of Financial Economics*, 1976, 3(4): 379-402.
- Sinha N, Fried D. Clustered disclosures by competing firms: the choice of fiscal year-ends [J]. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 2008, 23(4): 493-516.
- Skinner D J, Soltes E. What do dividends tell us about earnings quality? [J]. *Review of Accounting Studies*, 2011, 16(1): 1-28.
- Smith D B, Pourciau S. A comparison of the financial characteristics of December and non-December year-end companies [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1988, 10(4): 335-344.
- Sweeney J T, Summers S L. The effect of the busy season workload on public accountants' job burnout [J]. *Behavioral Research in Accounting*, 2002, 14(1): 223-245.
- Teoh S H, Wong T J. Perceived auditor quality and the earnings response coefficient [J]. *Accounting Review*, 1993: 346-366.
- Wang H B. Accounting information uncertainty: Evidence from company fiscal year changes [J]. *Journal of Finance and Accountancy*, 2011, 8: 1.
- Weygandt J J, Kieso D E, Kimmel P D. Financial accounting [M]. John Wiley & Sons, 2005.
- Willett C, Page M. A survey of time budget pressure and irregular auditing practices among newly qualified UK Chartered Accountants [J]. *The British Accounting Review*, 1996, 28(2): 101-120.
- Xie H. The mispricing of abnormal accruals [J]. *The Accounting Review*, 2001, 76(3): 357-373.
- 陈新玲. 会计法规[M]. 清华大学出版社, 2005.
- 高一斌. 完善我国《会计法》需要研究的几个问题[J]. 会计研究, 1999, 2.
- 贾成, 马崇明. 论修订后《会计法》存在的问题[J]. 当代财经, 2000, 3: 014.
- 马贤明, 邓传洲. 会计年度研究: 来自实务界的证据[J]. 会计研究, 2005 (5): 54-58.
- 蒲海涛. 清末会计年度改革动议考[J]. 中国矿业大学学报: 社会科学版, 2014, 16(2): 91-98.