



Y3241929

分类号: F230

密 级: 公开

单位代码: 10422

学 号: 201412496



山东大学
SHANDONG UNIVERSITY

硕士学位论文

Thesis for Master Degree

(专业学位)

论文题目: 会计税收差异、市场化进程与审计费用

Book-tax Differences, Progress of Marketization and Audit Fees

作 者 姓 名	魏 娇
培 养 单 位	管理学院
专 业 名 称	会计硕士
指 导 教 师	张玉明
合 作 导 师	

分类号: F230
密 级:

单位代码: 10422
学 号: 201412476



山东大学
SHANDONG UNIVERSITY

硕士学位论文

Thesis for Master Degree
(专业学位)

论文题目: 会计税收差异、市场化进程与审计费用
Book-tax differences, Progress of Marketization
and Audit Fees

作者姓名 魏 婧
培养单位 管理学院
专业名称 会计硕士
指导教师 张玉明
合作导师 _____

2017 年 5 月 20 日



原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的科研成果。对本文的研究作出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律责任由本人承担。

论文作者签名： 魏姝 日期： 2017.5.20

关于学位论文使用授权的声明

本人完全了解山东大学有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留或向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅；本人授权山东大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文和汇编本学位论文。

(保密论文在解密后应遵守此规定)

论文作者签名： 魏姝 导师签名： Deni 日期： 2017.5.20

目 录

中文摘要.....	1
ABSTRACT	3
第 1 章 绪论.....	5
1.1 研究背景与研究意义.....	5
1.2 关键概念界定	6
1.3 研究思路与研究方法.....	9
1.4 研究内容与研究框架.....	11
1.5 论文创新点	12
第 2 章 理论基础与文献综述.....	14
2.1 理论基础	14
2.2 文献综述	17
第 3 章 理论分析与研究假设.....	25
3.1 会计税收差异与审计费用	25
3.2 市场化进程的调节作用	28
第 4 章 研究设计	31
4.1 样本选择与数据来源	31
4.2 变量测量	31
4.3 模型构建	36
第 5 章 实证检验与结果分析.....	39
5.1 描述性统计	39
5.2 相关性分析	40
5.3 多元回归分析.....	42
5.4 稳健性检验	51
第 6 章 结论与展望.....	54
6.1 研究结论	54
6.2 研究局限与展望	55

参考文献.....	56
致 谢	63

CONTENTS

Chinese Abstract.....	1
ABSTRACT.....	3
Chapter 1 Introduction.....	5
1.1 Research Background and Significance.....	5
1.2 Key Concepts Defined.....	6
1.3 Research Ideas and Methods.....	9
1.4 Research Content and Framework.....	11
1.5 Innovation Points.....	12
Chapter 2 Theoretical Basis and Journals Reviewed.....	14
2.1 Theoretical Basis.....	14
2.2 Journals Reviewed.....	17
Chapter 3 Theory Analysis and Research Hypothesis.....	25
3.1 BTDs and Audit Fees.....	25
3.2 Analysis of Adjustment Function of Process of Marketization.....	28
Chapter 4 Research Design.....	31
4.1 Sample Selection and Data Sources.....	31
4.2 Variables Measurement.....	31
4.3 Model Designing.....	36
Chapter 5 Empirical Test and Result Analysis.....	39
5.1 Descriptive Statistics.....	39
5.2 Correlation Analysis.....	40
5.3 Multivariate Linear Regressive Analysis.....	42
5.4 Robustness Test.....	51
Chapter 6 Conclusions and Prospects.....	54
6.1 Research Conclusions.....	54
6.2 Research Limitations and Prospects.....	55
References.....	56
Acknowledgement.....	63

中文摘要

在 2015 年会计信息质量检查中,我国共有 91 家会计师事务所,共 159 名注册会计师被处罚。部分事务所存在无序竞争、审计定价过低的问题。现阶段,我国审计定价尚缺乏统一的完善的体系,会计师事务所在与客户协商审计收费时,要充分考虑可能导致审计风险的因素,制定合理的审计计划,实施恰当的审计程序,以保证鉴证业务的质量。会计税收差异为企业会计收益与应税收益之间的差异,由企业会计准则和所得税法的制度规定不同引起,但是又包含了盈余管理和企业避税的信息,能够为审计师审计提供进一步的资料。大额的差异可能会导致企业盈余质量的下降、企业投资效率降低、企业经营持续性下降,从而引起税务审计的关注,但是投资者可能并不能充分解读其所包含的信息,造成投资损失。市场化进程作为制度环境的集中体现,是企业经营和会计师事务所审计的外部环境,也一定程度上影响着审计风险和审计收费。基于此,本文着重研究了会计税收差异与审计费用之间关系,以及市场化进程的调节作用。以期为监管部门、会计师事务所提供借鉴。

在对会计税收差异、市场化进程和审计费用三者相关理论分析和文献综述的基础上,分析了会计税收差异对审计费用,以及市场化进程对会计税收差异与审计费用关系的作用机制,并提出假设。根据研究需要,论文以 2010-2014 年 A 股上市公司为样本,综合描述性统计、相关性检验和多元回归等方法研究了会计税收差异对审计费用的影响,以及市场化进程的调节作用。研究表明,会计税收差异对审计费用具有正向影响;进一步将会计税收差异划分为大额会计税收差异与小额会计税收差异,发现大额差异与审计费用显著正相关,而小额差异与审计费用的相关关系则不显著;对异常审计费用研究发现,会计税收差异对正向异常审计费用有显著正向影响,但是与负向异常审计费用的线性关系则不显著。这一结果一定程度上表明会计税收差异将导致会计师事务所投入更多的审计资源、面临更高的审计风险,因此会要求更高的审计费用和 risk 溢价,但是采用低价策略的会计师事务所对该指标蕴含的风险并未引起足够的重视;市场化程度对会计税收差异与审计费用及正向异常审计费用的正相关关系具有强化作用。

本文的创新之处有两点：第一，发现会计税收差异与正向异常审计费用存在显著的正相关关系，与负向异常审计费用不存在显著的线性相关关系。。以现有会计税收差异与审计费用相关文献为基础，本文更为深入地研究了会计税收差异对异常审计费用的影响，发现会计税收差异会对正向异常审计费用产生正向影响，但是并没有发现会计税收差异与负向异常审计费用之间存在线性相关关系，能够为监管部门监管和事务所定价提供借鉴。第二，引入市场化进程调节变量，探讨了市场化进程对于会计税收差异与审计费用的关系的强化作用。验证市场化进程对会计税收差异与审计费用相关关系的影响机制，为理论研究提供了新的视角。

关键词：会计税收差异；市场化进程；审计费用；异常审计费用

ABSTRACT

During the accounting information quality examination in 2015, 91 accounting firms and 159 CPAs were punished. Part of the punished ones had the problems of vicious competition and abnormal low audit fees. At present, the audit pricing system is defective. When negotiating the audit fees with clients, the accounting firm should take all factors which may lead to high audit risks into consideration, make reasonable plans, implement proper auditing procedures to ensure the quality of audit service. Book-tax differences(BTDs) are the differences between accounting income and taxable income, caused by the differences between the Accounting Standards for Business Enterprises and the Law of PRC on Enterprise Income Tax, reflecting the information of earnings management and tax avoidance, which can offer further information for auditors. Large BTDs may result in the decreasing of earnings quality, deterioration of business continuity, and the reduction of investment efficiency. All these changes may draw attention of tax auditors. However, investors can't understand the information of BTDs, bringing about investment loss. The progress of marketization is a concentrated expression of the institutional environment, and the outside environment of business operation and firm's audit, so it may have an important effect on audit risks and fees. Above all, this article does a research on the relationships between the BTDs and audit fees, the adjustment function of the progress of marketization, to provide references for accounting firms and supervision departments.

This article is based on the data of A-share listed companies from 2010 to 2014, and studies the relationships between the BTDs and audit fees and the adjustment function of the progress of marketization, via descriptive statistics, correlation test and multiple linear regression. First, after combing and evaluation the relevant literature, the article analyses the effect the BTDs and the progress of marketization have on audit fees based on asymmetric information theory, signal transmission theory, reputation mechanism theory and "deep pocket" theory. According to the theoretical analyses, research hypotheses are raised. Second, to meet the research, variables are selected and measured. At the same time, multiple linear regression models are established according to the research hypotheses. Third, the Stata.11 is used to conduct multiple linear regression, and the empirical results are analyzed at last. The results show that the BTDs have a

positive effect on audit fees. Furthermore, the large BTDs influence audit fees prominently, while the relationships between the small BTDs and audit fees is not prominent. Besides, the BTDs affect the positive abnormal audit fees linearly, but not the negative ones. The result means the BTDs will lead to more audit costs and higher audit risks, so the accounting firms will ask for more risk compensation. Moreover, the progress of marketization has a positive regulating effect on the relationships between the BTDs and audit fees.

There are two innovation points here. In the first place, the article verifies the positive correlation between the BTDs and audit fees further. At present there are no scholars who study the correlations between the BTDs and audit fees. To perfect the existing research, this article studies this relationship in depth, finding that the larger the BTDs are, the more the positive abnormal audit fees. However, we do not find the linear relationship between the BTDs and the negative abnormal audit fees. In the next place, this article talks about the positive adjustment influence the progress of marketization has on the relationships between the BTDs and audit fees, which offers a new sight on theory research.

Key Words: Book-tax Differences(BTD); Progress of Marketization; Audit Fees; Abnormal Audit Fees

第 1 章 绪论

我国所得税法与企业会计准则的差别，导致了会计税收差异。会计税收差异还体现了盈余管理和企业避税的信息，可能会导致审计风险的提高，需要引起审计师的重视。市场化进程是现有制度环境的重要体现，会对审计费用以及会计税收差异对审计费用之间的关系产生影响。因此，论文将在理论基础和现有文献的基础上，研究会计税收差异、市场化进程和审计费用之间的关系。

1.1 研究背景与研究意义

会计税收差异会对审计风险、工作量和费用产生影响。市场化进程这一制度环境也会对审计费用产生影响，企业内部状况与外部环境共同作用，对审计费用产生影响。

1.1.1 研究背景

目前，会计师事务所经营存在各种违规现象，在 2015 年会计信息质量检查中，我国共有 91 家会计师事务所，共 159 名注册会计师被处罚，部分事务所存在无序竞争、审计定价过低的问题。为了给会计师事务所审计定价提供依据，防止无序竞争，保证执业质量，我国 2010 出台了《会计师事务所服务收费管理办法》（发改价格[2010]196 号），并在 2011 年继续下发《关于进一步落实<会计师事务所服务收费管理办法>的通知》（财会[2011]18 号），各省市也随即出台了相应的收费管理办法。但是该办法在试用过程中出现了各式各样的问题，在部分地区暂停执行。由此可见，我国审计定价尚缺乏统一的科学的完善的体系。但是审计服务作为一种商品，其价格并非简单地由供求决定，这主要由审计服务的特殊性决定的。一方面，审计服务的购买方和使用者是不同的，会关系到第三方的经济利益，具有公共产品的属性；另一方面，审计服务具有一定的专业垄断性和复杂性。因此，审计定价较为复杂，会计师事务所存在与客户协商审计收费时，要充分考虑可能的致险因素，制定合理的审计计划，实施适当的审计程序，以保证鉴证业务的质量。

2006 年我国财政部颁布了新《企业会计准则》。新会计准则大量借鉴了国际财务报告准则的内容，实现了损益观向资产负债观的转变。紧跟会计准则改革，税

制改革也在 2007 年逐步推进, 2008 年 1 月 1 日正式推行新《企业所得税法》, 税率由 33% 降至 25%。新《企业会计准则》采用了会计税收相分离的模式, 会计收益根据会计准则计量, 应税收益根据企业所得税法计量。随着企业经营范围和市场范围的扩大, 伴随着企业会计准则与企业所得税的逐渐分离, 会计税收差异会继续增加。而作为企业的一种财务信息, 会计税收差异可以体现盈余管理和企业避税的信息, 会对财务质量产生重要影响, 审计师是否会关注该指标包含的信息, 评估审计成本与风险, 调整审计费用? 企业的任何行为都是在特定的经济环境进行的。虽然随着改革开放的推进, 我国整体市场经济有了明显的改善, 但是由于各地区的地理环境和政策推行顺序不同, 从横向来看, 各地区市场经济发展水平并不相同。倘若会计税收差异会对审计费用产生正向影响, 市场化进程是否会对该关系产生影响?

1.1.2 研究意义

基于以上背景, 研究会计税收差异对审计费用的作用机制以及市场化进程对该作用机制的调节作用具有以下理论意义和现实意义:

(1) 理论意义: 在现有研究会计税收差异与审计费用关系的基础上, 进行了深入挖掘, 研究会计税收差异对于异常审计费用的影响。在理论分析的基础上, 提供了实证支撑。并引入市场化进程作为调节变量, 研究市场化进程对会计税收差异对审计费用的作用机制的正向调节作用, 进一步明确了市场化进程的外部治理作用。该分析拓展了会计税收差异的研究, 并为审计费用的影响因素提供了新思路。

(2) 现实意义: 对于会计税收差异的研究, 有利于增加会计师事务所以及利益相关方对该指标的重视程度, 减轻上市公司与会计师事务所之间的信息不对称行为, 促进资本市场的健康发展。此外, 该研究能够为会计师事务所审计、监管机构监管提供借鉴, 为恰当审计程序的设计和实施提供保障。

1.2 关键概念界定

本文主要研究会计税收差异、市场化进程与审计费用三者之间的关系。对会计税收差异、市场化进程、审计费用进行关键概念解析。

1.2.1 会计税收差异

会计税收差异指的是会计收益与应税收益的差额，即会计税前利润减去应纳税所得额的值，其中会计税前利润是指利润总额，即根据会计准则的要求，通过特定的核算方法计算出来的，在扣除所得税费用之前的利润；应纳税所得额是根据企业所得税法的规定在会计税前利润的基础上进行相应的纳税调整计算出来。产生会计税收差异的原因在于二者的计算依据不同。利润总额是从会计准则的角度来反映企业当前的经营状况，应纳税所得额则反映了国家税收法规的强制性。我国采用会计准则与税收法规相分离的模式，因此在计算应纳税所得额时，需要根据企业所得税法的规定对税前利润进行相应的调整。具体来讲，会计税收差异如下（孙峥嵘，2008）：

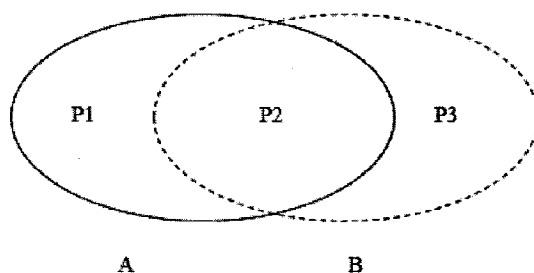


图 1-1: 会计税收差异

如图 1-1 所示，椭圆 A 和椭圆 B 分别表示按照会计准则和企业所得税计算的税前会计利润和应纳税所得额。P2 为按照会计准则和所得税法计算出收益的重合部分，即计算税基时不需要对税前会计利润调整的部分。会计税收差异是源于制度差异的机会主义行为，P1 和 P3 分别是根据企业所得税法的规定对税前利润进行的纳税调减和纳税调增额。P1 和 P3 之和为总的会计税收差异，即本文所指的会计税收差异。

1.2.2 市场化进程

市场化进程是指市场经济的发展水平。我国国土面积广袤，拥有 31 个省（直辖市、自治区），虽然改革开放以来，我国整体市场经济发展水平有了显著的提高，但是从横向来看，各省（直辖市、自治区）市场经济发展水平并不相同，因此，具有研究市场化进程的天然的经济、地理和人文环境。我国学者樊纲等自 2000 年

开始对我国市场化进程进行定量研究，形成了综合性的市场化指数指标，系统评价了全国各省份的市场化相对进程，最新的报告为《中国分省份市场化指数报告（2016）》。该指标由五个方面构成，分别是：政府与市场的关系、非国有经济的发展、产品市场的发育程度、要素市场的发育程度、市场中介组织发育和维护市场的法制环境，各指标下又设分项指标。政府与市场关系由反映了政府对于企业经营的干预程度、政府规模的大小和市场对资源的支配能力三方面的指标构成；非国有经济的发展包含了非国有经济对于工业收入、固定资产投资以及就业人数的贡献程度的相关信息；产品市场的发育程度反映了市场对于价格的决定程度以及产品的地方保护程度，其中市场对于价格的决定程度包括了农产品、生产资料和社会零售产品等产品；要素市场的发育程度由分别反映金融、人力资本和科技三个市场的发育情况的指标组成；市场中介组织的发育和维护市场的法律制度环境由市场中介组织发育、市场的法制环境和知识产权保护三部分反映。综上，市场化进程从经济、政治、社会以及法治等方面反映了我国市场化发展，是当前中国转轨经济条件下制度环境的集中体现。

1.2.3 审计费用

审计费用是审计师进行审计活动的酬劳，是审计师行为以及审计契约内容的重要体现，其标准是否合理，关系到审计业务的独立性、职业道德以及鉴证业务的质量。审计费用是指特定审计项目的价格，一般在审计业务约定书中体现。本文中也指，在年度财务报告审计中会计师事务所向审计客户收取的费用。

审计费用可以分为正常审计费用和异常审计费用两个部分。其中，正常审计费用是由与审计客户可见风险决定的审计费用，在完全竞争市场中，正常审计费用为会计师事务所所面临的风险与所投入的成本之总和(Simunic, 1980; Choi 等, 2008)，而异常审计费用是实际审计费用中不能由被审计单位可见风险解释的那一部分，为实际审计费用与正常审计费用之差。异常审计费用又可以分为正向异常审计费用和负向异常审计费用。当实际审计费用大于正常审计费用时，异常审计费用为正；当实际审计费用低于正常审计费用时，异常审计费用为负。

1.3 研究思路与研究方法

论文重点分析会计税收差异与审计费用的关系、市场化进程对二者关系的调节作用，从而为会计师事务所审计定价与监管机构监管提供借鉴。本文的研究思路和研究方法如下。

1.3.1 研究思路

会计税收差异是企业重要的会计信息，反映了制度差异、盈余管理和企业避税的信息，会对审计风险和审计工作量产生重要影响，进而影响审计费用。在这一作用过程中，市场化进程是企业经营和事务所审计的重要的制度环境，该制度环境会对审计费用产生重要影响，也会对会计税收差异与审计费用之间的关系有重要作用。

因此，在梳理与评析现有关于会计税收差异、市场化进程与审计费用等相关研究的基础上，提出研究假设与实证模型。其次，对会计税收差异、市场化进程与审计费用进行测量方法的界定，以 A 股上市公司数据为基础，综合运用描述性统计、相关性分析以及多元线性回归等方法构建实证模型并进行验证，研究会计税收差异对审计费用的影响、市场化进程的调节作用，以期为会计师事务所风险识别、服务定价与监管机构监管提供借鉴。

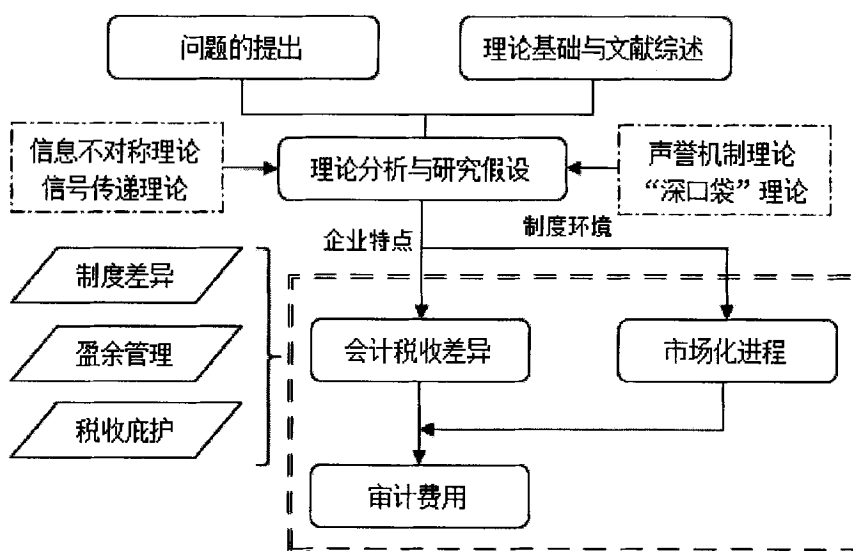


图 1-2：技术路线图

1.3.2 研究方法

论文分别进行了定性和定量分析，研究会计税收差异、市场化进程和审计费用三者之间的关系，主要使用如下方法：

(1) 规范研究法

通过梳理和评述现有文献研究，界定会计税收差异、市场化进程和审计费用等变量的概念和测量模型，并通过对信息不对称理论、信号传递理论、声誉机制和“深口袋”理论的分析，提出研究假设，构建会计税收差异、市场化进程以及审计费用的模型。

(2) 实证研究法

实证研究主要是利用样本企业的数据，综合运用描述统计、相关性分析与多元回归等实证分析方法，构建会计税收差异以及市场化进程的调节作用对审计费用影响的理论模型，并对研究假设进行检验，为会计税收差异、市场化进程和审计费用之间的关系及作用路径提供实证依据。

1.4 研究内容与研究框架

论文分别从影响审计费用的内外两个因素，即从会计税收差异和市场化进程两个角度入手，研究会计税收差异与审计费用之前的关系以及市场化进程的调节效应，为会计师事务所识别审计风险、确定审计定价，监管部门监管提供理论依据。

1.4.1 研究内容

第 1 章为绪论。主要阐述了论文的研究背景和研究意义，对论文关键概念进行界定，其次厘清了全文的研究思路以及所使用的研究方法，以及研究内容和研究框架，最后提出论文的创新点。

第 2 章为理论基础和文献综述。通过理论基础，系统阐述了信息不对称理论、信号传递理论、声誉机制理论和“深口袋”理论。此外，系统梳理了国内外学者关于会计税收差异、市场化进程和审计费用的相关研究成果，总结出本文研究的理论基础和新的研究视角。

第 3 章为理论分析和研究假设。立足于四大理论和文献综述，对会计税收差异与审计费用之间的关系、市场化进程的调节作用做出理论分析，提出研究假设。

第 4 章为研究设计。基于研究假设，选取合适的样本数据，并对被解释变量、解释变量、调节变量和控制变量进行定义和测量，结合理论分析形成多元线性回归模型。

第 5 章为实证检验与结果分析。使用 Stata.11 对样本数进行描述性统计、相关性分析、多元线性回归和稳健性检验，对前文提出的假设进行验证，并做了详细的分析。

第 6 章为研究结论与展望。对论文的结论进行了总结，并找出论文的不足，对未来进行了展望。

1.4.2 研究框架

根据论文的研究，形成了“研究背景——提出问题——理论基础——会计税收差异与审计费用——市场化进程对审计费用的调节作用——结果分析与结论”的研究思路，并形成如下研究框架：

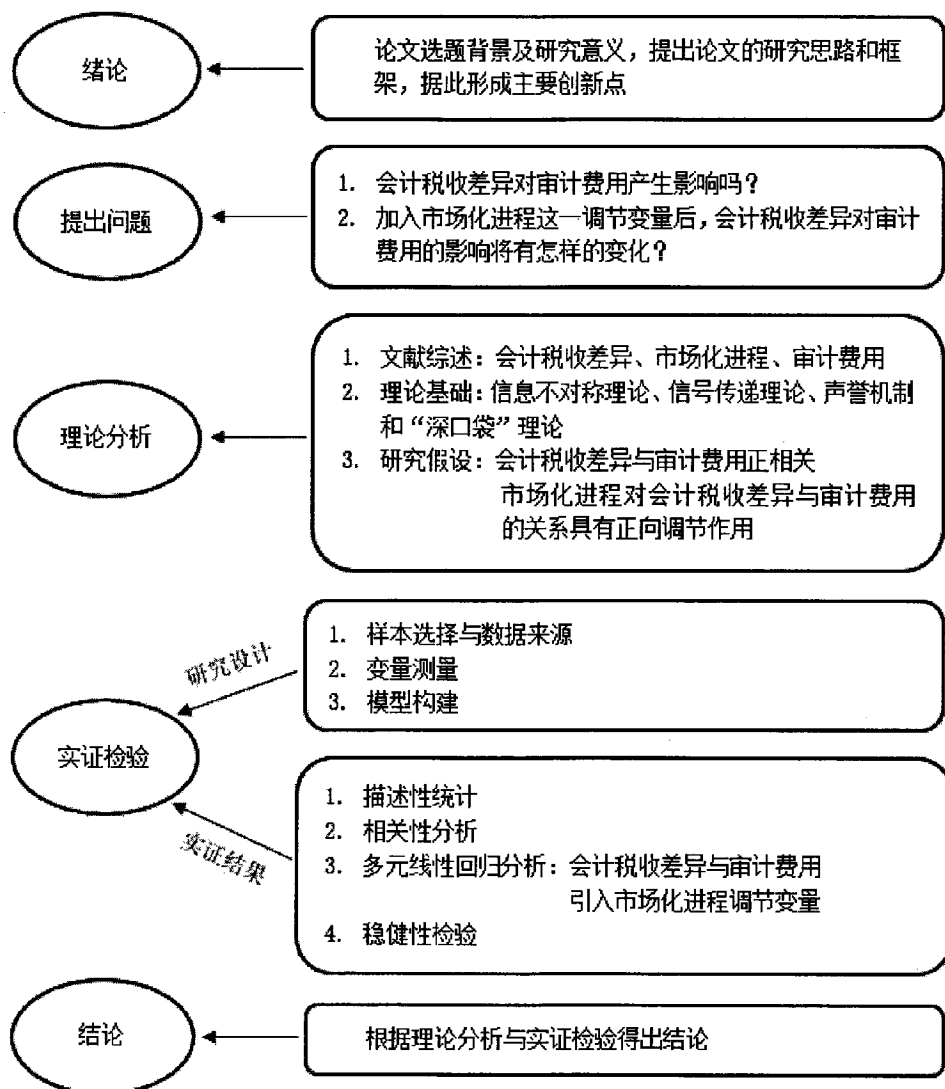


图 1-3：研究框架

1.5 论文创新点

以 A 股上市作为研究对象，针对现有研究的不足之处，结合信息不对称理论、信号传递理论、声誉机制和“深口袋”理论，研究会计税收差异对审计费用的正向作用，并对市场化进程对会计税收差异和审计费用之间关系的调节作用进行检验。具体创新点如下：

(1) 发现会计税收差异与正向异常审计费用存在显著的正相关关系, 与负向异常审计费用不存在显著的线性相关关系。目前, 学术界对于会计税收差异与审计费用的关系形成了一股研究热潮, 尚未有学者进一步深入研究会计税收差异与异常审计费用之间的关系。针对现有研究的不足, 本文研究了二者之间的关系, 发现会计税收差异会对正向异常审计收费产生正向影响, 但是与负向异常审计收费不存在线性相关关系。

(2) 引入市场化进程调节变量, 探讨了市场化进程对于会计税收差异与审计费用相关关系的强化作用。目前, 尚未有文献将会计税收差异、市场化进程以及审计费用结合起来研究。本文在会计税收差异与审计费用主效应关系的基础上, 引入市场化进程这一调节变量, 验证市场化进程对会计税收差异与审计费用相关关系的影响机制, 为理论研究提供了新的视角。

第2章 理论基础与文献综述

为研究会计税收差异、市场化进程与审计费用之间的关系，本文梳理了理论基础和相关文献，为研究会计税收差异对审计费用的作用，以及市场化进程的调节作用提供理论基础。

2.1 理论基础

2.1.1 信息不对称理论

Akerlof (1970) 以旧车市场模型为例指出，信息不对称可能导致交易的无效率 and 逆向选择风险，提出了“信息不对称理论”。在此之后，Myers 和 Majluf(1984) 将该理论的研究引入了资本市场，尤其是在会计学信息披露的研究中。陈辉等 (2012) 将信息不对称划分为第一类信息不对称和第二类信息不对称，第一类信息不对称是指内部人与外部人的信息不对称，第二类信息不对称是知情者与非知情者的信息不对称。

随着现代公司治理的发展，企业经营权与所有权逐渐分离，经营者对企业进行经营和管理，企业所有者仅保留剩余索取权。虽然经营者受雇于所有者，但是二者所追求的目标并不一致。而由于不直接参与企业经营，所有者并不能全面了解企业信息，经营者可能会做出为满足自身效用最大化而损害上市公司利益的行为，产生委托代理冲突。为了减轻这一冲突，投资者会采取一些措施来实现自我保护，包括事前和事后。事前保护是指，在投资之前，投资者更倾向于选择经营状况良好、会计信息透明度高、守法合规的投资标的。事后保护则主要包括监督和激励两个方面，监督是指通过提高被投资企业信息透明度，以此减少信息不对称，激励则是主要通过股权激励等手段，使得经营者和所有者的目标趋于一致。事前和事后保护都可以通过第三方——会计师事务所审计实现，审计服务可以有效缓解信息不对称 (Jensen 和 Meckling, 1976)。会计税收差异可能包含有盈余管理和企业避税的信息，而盈余管理和企业避税的手段都比较隐蔽，所有者与经营者之间的信息不对称以及审计师与企业之间的信息不对称问题都会加剧，审计风险增加。为缓解信息不对称、控制审计风险在可接受的范围内，更多的资源

将被投入到审计活动中，审计成本提升。因此，会计税收差异会导致信息不对称程度的提升，进而影响审计费用。而在不同的市场化进程下，信息不对称程度以及各方对信息的需求程度也是不同的，因此会对二者之间的关系产生影响。

2.1.2 信号传递理论

信号传递理论最早由 Spence 在 1973 年提出，对经济学的发展产生了较大影响，并运用在劳动力市场中。该理论源自于信息不对称，由于市场的不完备，为避免逆向选择问题，信息优势方可能会主动向信息劣势方传递信息，从而降低信息不对称程度，保证交易的实现。上市公司所有者和经营者之间、内部人和外部人之间存在着信息不对称，为缓解信息不对称，上市公司可能会聘请高质量的审计师进行审计。由此看来，审计本身就是一个减轻信息不对称、促进信号传递的经济监督活动。

资本市场上，企业所有者和其他利益相关者与经营者之间存在着信息不对称，而这种信息不对称很容易导致逆向选择问题，由此激发市场的信号需求。企业所有者为获取高质量的审计服务，愿意支付高额的审计费用。尤其在会计税收差异较大的公司，可能意味着管理层盈余管理动机和税收庇护动机，企业所有者和其他利益相关者与经营者之间的信息不对称程度更为严重，市场信号需求也越高。

审计服务的信号传递体现在三个阶段：第一个阶段为被审计单位聘请会计师事务所审计阶段；第二个阶段被审计单位向会计师事务所提供财务信息，会计师事务所进行甄别和反馈的阶段；第三个阶段为会计师事务所出具审计意见，被审计单位对外披露阶段。在第一个阶段，上市公司管理层一般倾向于选择大型会计师事务所审计，以此体现上市公司的雄厚的经济实力、良好的财务状况和较高的会计信息质量，为上市公司营造有利的环境；除此之外，事务所的专业审计服务，可以一定程度上降低企业经营者的受托责任。第二个阶段为会计师事务所与被审计单位相互之间的信息沟通，成本高低取决于审计师的专业能力、投入的工作量以及信息透明度等。第三个阶段为会计师事务所对企业提供的财务资料进行甄别和评价、并同时向资本市场传递新的信息的过程，信息内容取决于企业经营状况和财务状况。由此可见，审计本身就是一个信息沟通和鉴别的过程，会对审计费用产生重要影响。

2.1.3 声誉机制理论

Tesler (1980) 认为, 声誉机制能够为契约的顺利执行的提供重要保证。即使交易双方都以利益最大化为目标, 受声誉机制的影响, 考虑到企业的长期效益, 即使在交易过程中存在一定的机会主义行为, 该交易也会完成。因此 Fama (1980) 认为, 声誉机制可以有效治理道德风险, 并能够起到激励作用, 可以有效实现对显性激励的替代。在声誉机制的作用下, 相对于眼前的短期利益, 企业更倾向于维护长期的合作关系和企业的长远利益。倘若把声誉作为一个商品, 根据收益覆盖成本原则, 当经理人认为维持良好的声誉有利可图, 就不会违背契约, 保证契约诚实执行 (Baiman, 1990)。

在审计业务中, 审计服务的买方和卖方, 即被审计单位和会计师事务所都会受到声誉机制的影响。对于被审计单位, 为了企业的长期效益的实现, 包括获得投融资机会、聘请高质量的人力资源、维持企业良好的声誉和形象, 企业有动机向市场传递企业经营良好、守法合规的形象, 而获取高收费和高质量的审计服务可以作为一个很好的辅证; 对于企业的经营者而言, 除却维护企业的良好形象, 为了获得较高的未来的资本市场价值, 其也有动机获取高质量审计服务, 以证明自身的能力, 为以后的发展服务。为了维护会计师事务所和审计师的声誉, 会计师事务所会付出更多的努力, 投入更多的资源, 设计更为合适的审计程序, 以获得充分适当的审计程序, 避免误拒风险和误受风险, 降低审计风险和诉讼风险, 保证鉴证业务质量。由此, 声誉机制会使得会计师事务所增加其资源投入程度, 并会扩大被审计单位获得高质量审计的需求, 当市场化发展水平提高, 该项需求也增加。而对于会计税收差异较大的企业来讲, 声誉机制的作用将更加明显。会计税收差异意味着被审单位较大的风险, 为了维护企业形象, 企业和经营者对于高质量审计的需求更加强烈; 会计师事务所将面临更高的审计风险和诉讼风险, 以及审计成本。

2.1.4 “深口袋”理论

“深口袋”理论最早由 Mc Gee (1958) 提出, 并由 Telser (1966) 完善提出, 该理论认为不论应当受到的惩罚程度如何, 任何表面上拥有经济财富的主体都有被起诉的可能性, 该理论又被称为“保险理论”。

我国会计师事务所逐渐从有限责任制向特殊普通合伙制转变。与有限责任相比,特殊普通合伙制下事务所和审计师承担的风险提高。原因在于审计被认为是法律责任的担保,会计师事务所要对审计质量和结果负责,一旦出现低质量审计,不论应当受到的惩罚程度如何,事务所都将面临较高的赔偿损失。并承担相应的民事责任,提高了审计师审计的机会主义成本(李眺,2005)。被审计单位经营活动本身就具有一定的风险性,企业外部利益相关者充分获取企业信息、准确评估企业经营风险的可能性较低,而审计过程具有专业性和不可观察性,因此,夸大独立审计的现象普遍存在,市场参与者很容易将企业任何的失败归结为审计失败(Kaplan,1987)。随着会计师事务所合并浪潮的出现,事务所的规模越来越大,受“深口袋”理论的影响也更为明显,出现大额赔偿的可能性也越大。根据对现有文献的梳理,会计税收差异越大,事务所审计风险也大,出现审计失败的可能性高,而受“深口袋”理论的影响,事务所补偿的损失也更多,因此,根据“深口袋”理论以及风险导向审计的要求,会计税收差异越大,会计师事务所低质量审计的可能性越高,面临的诉讼风险可能性越高,大额赔偿的可能性也越大,审计风险大大提升。在市场化进程较高的地区,法律法规将更加健全,也会更加注重投资者保护,低质量审计的代价也更大,对于事务所的处罚力度也将更大。

2.2 文献综述

目前学术界分别对会计税收差异、市场化进程、审计费用的研究较为广泛,对会计税收差异与审计费用以及市场化进程与审计费用的关系也有一定的研究,鲜有学者研究市场化进程对这一关系的调节作用。在回顾现有研究的基础上,本文从会计税收差异与审计费用以及市场进程与审计费用两方面进行了文献梳理。

2.2.1 会计税收差异与审计费用

若要厘清会计税收差异与审计费用的关系,首先要明确会计税收差异的产生的原因、包含的信息及其经济后果。

(1) 会计税收差异的影响因素

会计税收差异是指企业税前利润与应纳税所得额之间的差异。倘若企业按照会计准则以及企业所得税法的相关规定确定会计税收差异,该指标仅仅反映了制

度差异。但是相关研究表明，利润总额和应纳税所得额都有可能被操纵，因此，会计税收差异反映了制度、盈余管理以及税收庇护三方面的影响，本文主要从三个方面梳理会计税收差异的影响因素。

① 制度差异

产生会计税收差异的根本原因在于我国采用会计制度与税法适度分离的模式，会计与税法采用不同的核算方式计算收益。戴德明和姚淑瑜（2006）通过实证研究发现会计税收差异可以由会计制度与税法之间的差异解释 60%以上，造成会计税收差异的首要原因是企业会计准则与所得税法的差异，造成较大影响的两个会计科目分别是投资收益和固定资产。

② 盈余管理

盈余管理是指企业管理层通过自身的判断和会计手段来达到粉饰企业财务报表的目的，并影响企业利益相关者对企业财务状况的理解以及相关合同的结果。企业盈余管理的动机包括资本市场动机、监管动机以及契约动机（Healy 和 Wahlen,1999）。盈余管理可以分别对会计收益和应税收益产生影响，也可以对两者同时产生影响。盈余管理对于会计收益的影响取决于管理当局盈余管理的动机，资本市场动机、契约动机以及监管动机可能调高当期会计收益，也可能调低会计收益。现有的对盈余管理的研究，基本上都忽略了盈余管理对应税收益的影响。但盈余管理确实会对应税收益产生影响，例如，当管理层通过提高营业收入和降低营业成本来增加利润，就会导致应税收益的增加，但是最终并不对会计税收差异产生影响。我国，企业通过补贴收入、预计负债、股权投资收益、资产减值计提或转回等进行的盈余管理，基本不会对应税收益产生影响，主要影响会计收益（钱春杰，2007）。

国内外对盈余管理与会计税收差异关系的研究的文献十分丰富。Mills 和 Newberry（2001）研究发现，会计税收差异与作为非税因素代表的盈余管理动机的指标具有显著的相关性。Philips 等(2003)和 Joos 等(2003)则发现，相对于总体应计项目和操纵性应计项目，会计税收差异能够更好地反映盈余管理的动机。这一结果并未因为样本量的不同而产生变化，以巴西交易所上市的公司作为研究样本，能得出相同的结论，即会计税收差异与操纵性应计利润具有显著的相关关系，再次证明了会计税收差异与盈余管理之间的关系（Ferreira 等，2012）。在国内文献中，

龙凌虹和陈婧婧（2010）直接将会计税收差异作为盈余管理的替代指标进行研究；而龙月娥和叶康涛（2013）将会计税收差异分为向上盈余管理的会计税收差异和向下盈余管理的会计税收差异，将会计税收差异作为盈余管理的替代变量。上述研究均反映出盈余管理是影响会计税收差异的重要因素。

③ 税收庇护

基于财务报告动机的盈余管理存在一定的违规成本和所得税成本。税收庇护主要是为了降低应税收益，减少公司所得税负。与盈余管理类似，税收庇护可能只对应应税收益产生影响，也可能对会计收益和应税收益同时产生影响。前者会导致会计税收差异的增大，后者对会计税收差异不产生影响，前者可以通过调整摊销期限、时间性差异以及减值、毁损的确认等实现，后者可以通过推迟确认收入来实现。因此，会计税收差异包含了税收庇护的因素。

国内外诸多学者对该项指标对会计税收差异的影响进行了研究。Wilson（2009）和 Frank 等（2009）通过研究发现会计税收差异与企业避税行为存在正相关关系。Hanlon 和 Heitzman（2010）认为会计税收差异包含的内容非常丰富，包括盈余管理、制度差异和企业避税。我国学者曾富全和吕敏（2010）实证分析了会计税收差异与所得税避税之间的关系，研究显示，会计税收差异越大，企业税收庇护越大。且在国内上市公司的会计税收差异与其被税务部门出具的税务调整额显著正相关（Chan 等，2010），因此，会计税收差异是税务部门重点关注的指标，以分析纳税人是否存在税收庇护，可见企业避税与会计税收差异具有重要的联系。上述研究均表明税收庇护是影响会计税收差异的重要因素。

（2） 会计税收差异的经济后果

会计税收差异与盈余管理、纳税筹划以及二者的交互关系有着紧密联系。在中国 B 股市场，盈余管理、纳税筹划以及二者的交互影响对非正常会计税收差异的解释能力分别为 7.4%、27.8%和 3.2%（Tang 和 Firth，2011）。具有丰富内涵的会计税收差异，将产生怎样的经济后果？

① 盈余质量角度

对于会计税收差异对盈余质量的影响，学术界出现了较为广泛的研究。周中胜（2009）以中国沪深两市的上市公司作为观测值，发现会计税收差异与盈余质量显著负相关。Atwood 等（2010）得出了相似的结论。谢香兵（2015）做了更深

一步的研究,将会计税收差异分为永久性会计税收差异和暂时性会计税收差异,总的差异和暂时性差异均与盈余持续性显著负相关。从对盈余持续性影响看,会计税收差异会对盈余持续性产生影响,大额暂时性会计税收差异对税前盈余具有增量解释能力,且相对于内部控制,会计税收差异包含更为丰富的信息(谭青,2015)。从对盈余稳健性影响看,其作用可能是双方面的,正向会计税收差异越大,盈余稳健性越低,负向会计税收差异越大,盈余稳健性越高。而前者在国有控股公司中显著,后者在非国有控股公司中显著(曹越等,2015)。

② 投资者角度

既然会计税收差异包含了盈余管理和避税的信息,投资者能否发现其中的信息?国外学者 Weber (2009)发现,不论是分析师还是投资者都不能准确辨别会计税收差异,尤其是当信息透明度低和分析师从业经历较少的情况下。通过前文综述可以看出,会计税收差异对盈余质量会产生显著影响。但是该信息并不被投资者所理解,因此会给投资者带来较大损失(伍利娜和李蕙伶,2007)。随着资本市场的发展,这种状况有了一定的改善,资本市场具有自动纠偏和价值发现功能,向下盈余管理会计税收差异的公司将被市场视为价值低估,其估价将被调高;而向上盈余管理会计税收差异的公司将被市场视为价值高估,其估价会被调低(龙月娥和叶康涛,2013)。

③ 税收征管角度

Mills(1998)通过来自于国税局的资料发现,企业会计税收差异越大,税务审计调整数量和可能性也越大。Mills 和 Sansing (2000)做了更进一步的研究,构造了纳税人同时报告会计收益和应税收益的程式化模型,证实了会计税收差异越大,政府部门对该交易审计的可能性越大;而选中审计的企业,不论是否存在会计税收差异,都同样检测到少报税的情况。在国内,Chan 等(2010)也发现,上市公司会计税收差异越大,税务部门出具税务审计调整额越大。

④ 高管薪酬、信用评级、持续经营和投资效率角度

高管薪酬角度:刘行和叶康涛(2013)从代理理论出发,实证发现上市公司会计税收差异会降低会计盈余与高管薪酬的敏感性,且会增加高管薪酬的“粘性”。信用评级机构角度:Ayers 等(2010)探析了信用分析师在评价一个企业的信用风险时,是否会考虑会计税收差异信息。研究发现大额正向的会计税收差异变化会

降低信用评级，而大额负向的会计税收差异变化并不会引起较为明显的信用评级的积极变化；但是这种关系在高税负公司并不明显。企业持续经营：Noga（2013）研究了会计税收差异对财务危机预警的影响，发现显著变化的会计税收差异增加了五年内企业破产的可能性。会计税收差异为预测企业破产提供了丰富的资料，扩展了预测窗口期。投资效率：刘丽华和龙月娥（2016）研究发现会计税收差异越大的企业非效率投资的可能性越高，且在投资过度的企业中，会计税收差异对非效率投资作用还会受到产权性质的影响。

（3） 会计税收差异与审计费用

通过之前文献梳理可以看出，会计税收差异可能由制度差异、盈余管理和企业避税导致，并产生较为消极的经济后果。该指标是否会导致更高的审计风险，审计师是否会充分利用会计税收差异体现的信息？

钱春杰和周中胜（2007）研究发现会计税收差异对非标审计意见有显著影响，说明审计师充分利用了该指标的信息，且提高审计收费。Heltzer 和 Shelton（2011）通过大量的问卷调查，发现会计税收差异与审计风险的增加有关，且大额正向会计税收差异对于风险的影响要大于负面会计税收差异，大型永久性会计税收差异与大型临时会计税收差异对于审计风险的影响不存在显著差异，且大约有三分之一的被调查的审计人员使用会计税收差异衡量审计风险（Heltzer 和 Shelton, 2015）。Hanlon 等（2012）研究发现，会计税收差异与更高的审计费用、审计师评估的审计风险和审计工作量显著正相关。在信息内容方面，谭青和鲍树深（2015）从盈余管理和税收规避的角度研究会计税收差异对审计收费的影响，发现审计师会关注会计税收差异包含的信息，而相对于企业税收规避，更为关注该指标包含的盈余管理信息。而产权性质不同的企业，审计师也会区别对待，国有企业中会计税收差异与审计收费正相关，但并不显著；而在民营企业中，会计税收差异与审计收费显著正相关（程昔武等，2016）。若将会计税收差异分为正常性差异和操纵性差异，不同产权性质的操纵性会计税收差异并不相同，民营控股公司要明显高于国有控股公司，审计定价会更高（孙红等，2015）。

通过文献梳理可以看出，会计税收差异包含有盈余管理和税收庇护等信息，并可能会导致盈余质量的下降、企业经营持续性下降、企业投资效率降低等消极影响，作为“经济警察”审计师会关注会计税收差异所包含的信息，在评估审计风

险时，将其考虑在内，并实施适当的审计程序来应对风险，增加的审计风险与工作量将导致较高的审计费用。

2.2.2 市场化进程与审计费用

通过前文可以了解，市场化进程主要包括政府与市场的关系、非国有经济的发展、产品市场的发育程度、要素市场的发育程度、市场中介组织发育和维护市场的法制环境五个方面。现有文献对于市场化进程与审计收费的研究主要集中在政府干预、产品市场竞争程度、法律监管以及市场化进程综合指标对审计费用的影响。

(1) 政府干预与审计费用

Khanna 等（2006）在研究全球化与公司治理共性之间的关系时发现，全球化确实会导致通用的公司治理标准的广泛采用，但是没有证据表明这些标准被实施。尤其在政府管控较强的国家和地区，企业较难从市场中以公允价值获取所需资源，故而会通过权力寻租与建立政治联系来降低成本。在这种情况下，企业就有可能将投入市场的审计费用用作他途，从而降低审计费用。刘娜娜（2016）将政府干预作为制度环境的一个重要变量。研究结果显示，政府干预与审计费用有显著负相关关系。诸多学者研究了政治关联与审计费用之间的关系。郝玉贵和陈丽君（2013）研究了企业政治联系与审计定价显著负相关，即会计师事务所会对政治关系较弱的公司收取更高的审计溢价，这一现象在国内前十大会计师事务所中更为明显。在更换样本量后，杨华（2015）以我国化工行业上市公司作为研究样本，也得出了一致的结论。

(2) 产品市场竞争程度与审计费用

我国学者邢立全和陈汉文（2013）从代理成本和经营风险的角度分析了产品市场竞争强度、竞争地位与审计费用之间的关系。实证结果显示上市公司的竞争强度与审计费用显著负相关，代理理论占主导地位；上市公司竞争地位与审计费用显著正相关，经营风险理论占主导地位。还有学者从区域经济发展水平的角度研究了审计定价问题，刘斌等（2003）和王兵等（2010）研究发现，地区经济发展水平越高，审计费用越高；地区经济收入越高，该地区的审计费用也会越高。

(3) 法律监管与审计费用

现有文献多认为,法律环境越完善,审计费用越高。且关于法律环境与审计费用的关系主要从法律环境和企业诉讼风险两个角度展开。在法律环境方面:Choi等(2005)发现法律背景不同审计费用则不同,法律越严格,审计收费越高。周明明(2012)也得出了相似的结论,其按照标准打分法对法律的制定和执行进行计量,发现法律监管越严格,审计收费越高。其中原因在于严格的法律监管能够健全对于投资者的保护机制。朱松和陈关亨(2012)研究发现事务所面临的诉讼风险和市场环境有关,对在国内外同时上市的公司进行审计时,审计费用相对较高。原因在于海外监管力度高于国内,企业要承担更高的法律责任。除此之外,良好的法律环境也表明审计风险的提升。王良成和陈汉文(2010)的研究同样证实了法律环境与审计费用的正相关关系,但是并不适用于大型会计师事务所。在企业诉讼风险方面,严格的法律监管环境可能会导致企业的法律风险提升,而会计师事务所能较好理解企业所面临的法律风险,进一步提高审计风险的评估。即企业违规处分越多,诉讼风险越高,被出具非标审计意见和收取高额审计收费的可能性越大(冯延超和梁莱歆,2010)。郝玉贵和陈丽君(2013)得出相同的结论。亦有学者将法律环境作为调节变量,研究其对审计费用的影响,结果表明,企业所在地区的法制健全程度,能够削弱公司政治治理与审计费用的正相关关系(程博和王菁,2014),但却能够加强高管网络与审计费用的正相关关系(俞俊和利金鑫,2015)。综上,法律监管、法律环境会通过两条路径影响审计风险,进而影响审计费用:首先,完善的法律环境会导致会计师事务所审计风险的提升;其次,完善的法律环境会导致上市公司诉讼风险提高,进一步提高事务所审计风险。

(4) 市场化进程与审计费用

近年来,越来越多的学者热衷于研究市场化进程综合指标与审计费用的关系。蒋德权等(2011)直接研究了不同市场化进程下的审计收费,研究发现市场化进程与审计收费具有显著的正相关关系,然而,伴随市场化的大幅推进,四大会计师事务所与非四大会计师事务所之间的收费差距将逐步减小。市场化进程对公司内部治理有着促进作用,张萍和张涛涛(2015)发现市场化进程不仅会对会计师事务所定价产生正向影响,而且对内部控制有效性的发挥具有促进和加强作用。燕华凯(2013)也发现,市场化进程能够调节产权性质与审计收费的关系,市场化进程越高,国有企业对审计收费的削弱作用会减弱。更有学者热衷于研究市场

化进程这一正式制度与非正式制度对于审计收费的共同影响，且结论并不统一。冉明东和贺跃（2014）研究了非正式制度-媒体关注、正式制度-市场化进程与审计收费的关系。发现媒体关注程度越高，会计师事务所审计失败曝光的几率越高，名誉损失和恢复成本由此增加，以致审计风险越高，审计风险补偿也越高。并且随着市场化的推进，该风险得到加剧，审计风险补偿越高。张萍和郑祥迪（2013）研究了非正式制度-企业声誉、正式制度-市场化进程与审计收费的关系，发现企业声誉越好，审计费用越低；市场化进程越好，审计费用越高；但是声誉机制的有效性并不受市场化进程的影响。总体来讲，市场化进程作为正式制度，会对企业的审计费用产生正向影响，但是与非正式制度的相互促进作用并不一定能够得到发挥。

2.2.3 文献评述

通过梳理发现，现有文献对会计税收差异、市场化进程与审计费用的研究成果非常丰富，为本文的研究奠定了良好的理论基础。会计税收差异是按照会计准则计量的利润总额与按照所得税法计量的应纳税所得额之间的差异。会计税收差异产生的根本原因在会计准则与所得税法的制度性差异，但是又为盈余管理和企业避税提供了操作空间，因此会对企业产生一些消极的经济后果：企业盈余质量的下降、企业经营持续性下降、企业投资效率降低，从而引起税务审计的关注，但是投资者可能并不能充分解读其所包含的信息，导致投资损失。且盈余管理和企业避税具有隐蔽性，由此导致企业重大错报风险提升，审计师审计失败可能性和工作量的提高，因此审计师会要求更多的审计风险补偿。而市场化进程作为一项正式制度，会对审计风险产生显著影响，进而影响风险溢价；且市场化进程常被用作调节变量，研究其与自变量交互作用对审计费用的影响。

但是，现有研究仍存在一定的不足。首先，对于会计税收差异与审计费用关系的研究，现有文献大都直接研究两者之间的关系，尚未有学者深入探究会计税收差异对异常审计费用的影响。其次，作为一项正式制度，市场化进程涉及经济、政治、法律以及社会等各方面，是制度环境的集中体现，会对被审计单位和会计师事务所产生重要影响，但尚未有学者研究市场化进程对于会计税收差异和审计费用相关关系的调节作用。因此，在文献梳理的基础上，基于信息不对称理论、信号传递理论、声誉机制和“深口袋”理论，运用统计方法建立回归模型，本文研究了会计税收差异与审计费用之间的关系，并加入市场化进程这一调节变量，以丰富会计税收差异经济后果及影响因素的研究。

第3章 理论分析与研究假设

会计税收差异和市场化进程分别表示上市公司财务状况和制度环境，会对注册会计师审计风险产生重要影响。

3.1 会计税收差异与审计费用

我国会计准则与企业所得税法相分离，导致了会计收益与应税收益之间的差别。与会计收益相比，应税收益具有法律的强制性，因此被管理层操作的可能性和幅度都较小（程昔武等，2016）。会计税收差异产生的根本原因为制度分离，但是会计税收差异还能体现盈余管理和企业避税的信息，因此管理层对会计税收差异的处理会提高审计师的审计风险（赵国庆，2014）。随着公司制的发展，由于所有权与经营权相分离，企业股东和管理层之间出现了信息不对称，管理层比股东掌握更多的经营信息。但是二者的目的和相关利益并不相同，由此而产生委托代理冲突。为了缓解信息不对称，并抑制管理层的逆向选择风险和道德风险，缓解代理冲突，需要第三方提供高质量的审计服务。由于会计税收差异所体现的信息较为复杂，并可能导致企业盈余质量的下降，包括盈余持续性和盈余稳定性。盈余质量的下降又会引发一系列的问题，严重甚至会引发企业财务危机。同时会计税收差异的扩大极可能会引起各利益相关方的注意，包括信用评级机构、税务机关以及投资者等，进一步导致企业信用评级的下降、税务审计的几率上升、补税的可能性增大、影响资本市场估值，不仅增加企业的财务负担，还会对企业的声誉和外部形象产生不利影响。而这些经济后果的出现，会导致会计师事务所审计风险和诉讼风险的上升，因此有理由认为，审计师在审计中会关注会计税收差异大小。

已知会计税收差异包含了盈余管理和企业避税的信息，而盈余管理和企业避税程度会对审计收费产生重要影响。诸多学术研究结果显示，盈余管理幅度与被出具非标审计意见的可能性显著正相关（曹琼等，2013），且不同质的盈余管理对审计意见的影响不同，相比于低风险的对决策有用的盈余管理，高风险的包含机会主义的盈余管理的企业更容易被出具非标审计意见（陈小林和林听，2011），说

明审计师会考虑盈余管理对企业财务状况的影响，并能够正视不同盈余管理对风险的影响。对于盈余管理对审计风险和审计收费的影响，主要是基于以下两个原因：第一，盈余管理会导致企业重大错报风险的提升，故而导致内在风险和整体审计风险的提升；第二，对于已签约和已出具审计意见的财务报告，会计师事务所的诉讼风险也会随着上市公司盈余管理水平的提高而水涨船高（Krishnan 和 Visvanathan, 2008）。企业避税也会对审计费用产生影响。企业避税行为具有一定的专业性和复杂性，甚至可能伴随着管理层掏空企业，将公司的资源向个人转移的行为。会导致企业信息质量下降（吕伟等，2011），投资效率的降低（刘行和叶康涛，2013），风险承受能力下降（王永海和刘慧玲，2013），产生更为严重的代理问题（Crorker 和 Slemrod, 2005），最终导致上市公司企业价值降低（Desai, 2007）。而其中的原因在于：企业避税行为会弱化会计信息质量，降低公司财务信息透明度，并潜在增强了审计风险与复杂性，因此需要聘请具有行业专长的会计师事务所，支付额外的审计费（王品和徐海平，2016），且会计师事务所需要增加额外的工作量，包括咨询税务专家等，以控制公司避税可能产生的审计风险，因此会要求更高的费用补偿（陈冬和罗祎，2015）。既然盈余管理和企业避税会对审计费用产生影响，那么体现盈余管理和企业避税的会计税收差异也会对审计费用产生影响。

关于会计税收差异对审计费用的影响，可以进行如下分析。其一，从被审计单位角度看，根据信息不对称理论，公司股东和管理层之间对信息的掌握程度不同，管理者对于企业的实际状况更为了解。已知会计税收差异体现着盈余管理和企业避税的信息，而这两种行为可能伴随着企业盈余质量下降，甚至是掏空上市公司的行为。为缓解信息不对称，股东有需求花费较多的资金聘请专业能力强的会计师事务所；对于上市公司的管理者而言，若上市公司的会计税收差异较高，且属于正常的差异，事务所的专业审计服务可以一定程度上降低企业经营者的受托责任。根据声誉机制理论，对于经营管理者自身而言，专业的审计服务也是对其自身专业素养和工作能力的鉴证和考验，可以据此维护和提升自身形象和个人价值，为以后发展铺路；此外，也可以通过向信息劣势方传递信息，缓解信息不对称，表明企业真实的财务状况；若上市公司会计税收差异较高，且较为异常，会计税收差异越大，管理层盈余管理和税收规避的程度也越高。管理层为了掩饰企业真实的财务状况，通过盈余管理和税收规避实现个人利益最大化的目标，有

意愿花费较高的资金购买“清洁”审计意见，使利益相关者认为企业经营状况良好，经营手段合法合规，保持企业良好的声誉形象。其二，从审计师的角度看。首先，根据信息不对称理论，企业内部人与外部人之间存在着信息不对称，审计师在进行审计时需要对被审单位是否存在重大错报风险提供“合理保证”，但是由于被审计单位可能存在大范围的窜通舞弊等现象，审计师可能很难清楚了解企业的真实状况；除此之外，会计税收差异所体现信息，本身即存在较高的专业性和复杂性，会计税收差异越大，审计师面临的审计风险越大，为了将风险控制在可接受水平，审计师的工作量会加大，包括计划的制定，审计程序的性质、时间和范围的调整，审计人员的培训和专业人员的招聘等，为了控制审计风险，审计成本会大大增加；其次，根据声誉机制理论，声誉机制是一项非正式社会制度，能够促使声誉主体忽略眼前的短期利益，着眼于长远利益和长期效用，对机会主义行为具有抑制作用。同样作为声誉主体，审计师在审计过程中会投入更多的资源，依照审计准则以及相关法律法规的规定，遵循职业道德标准，实施恰当的审计程序，保证审计证据的可靠性和适当性，保证鉴证业务的质量，尽量避免误拒和误受风险；再者，根据“深口袋”理论，任何拥有经济价值的主体都有被起诉的可能，而不论实际上应承担的惩罚如何。随着我国会计师事务所的转制，出现了事务所合并的浪潮，事务所规模逐渐壮大，资产价值不断增加，当出现审计失败以及被审计单位破产，事务所赔偿投资者的损失也会增加。而会计税收差异越大，企业面临破产的可能性也增大，会计师事务所面临的审计失败风险、诉讼风险、法律风险、声誉风险都会增加。

基于以上分析可以看出，会计税收差异越大，会计师事务所的工作量和所面临的风险也越大，上市公司对高质量、高费用审计需求越高，而因此事务所会要求更高的审计费用、更多的风险补偿，对于低价策略的选择也更加谨慎。因此会计税收差异越大，审计收费越高，审计风险溢价越高，负向异常审计费用也越小，故提出如下假设：

H1： 会计税收差异与审计费用具有正相关关系。

H1a： 会计税收差异与正向异常审计费用具有正相关关系。

H1b： 会计税收差异与负向异常审计费用具有负相关关系。

3.2 市场化进程的调节作用

市场化进程是企业面临的制度环境的集中体现，涉及到政治、经济、法律、文化、社会等各方面，能够对各参与主体的行为、决策和经济后果产生重要影响，（樊纲等，2011）。作为上市公司和会计师事务所的外部环境，市场化进程会约束二者的而行为，并对审计费用以及会计税收差异与审计费用之间的关系产生重要影响。通过前文可知，市场化进程由政府与市场的关系、非国有经济的发展、产品市场的发育程度、要素市场的发育程度、市场中介组织发育和维护市场的法制环境组成，各方面都会对会计税收差异与审计费用的关系产生一定的影响。

从政府与市场关系来看，其对会计税收差异与审计费用的影响可能是双方面的。一方面，当政府所能支配的资源总量和比率降低，政府对企业的干预变少，市场主体的税收负担相对降低，而政府规模比较小，由于政府干预所导致的多元化目标会减少，会计信息质量、信息不对称程度降低、信息透明度提升，更有利于审计师识别企业会计税收差异的信息，审计费用将减少。而另一方面，对于上市公司而言，政府所分配资源的比重的降低，政府干预的减少，都意味着上市公司需要多地依赖企业自身实力，从市场上获取资源。上市公司需要正视所有者以及利益相关者的信息需求，以获取更多的投资机会和更大的市场范围。因此，根据声誉机制理论，相对于政府干预较高的环境下，上市公司更愿意支付高额的审计费用，以满足外部投资人和市场的了解企业财务状况的需求，而非将更多的资金投入到了权力寻租与政治关联上。

从产品市场发育程度来看，其对会计税收差异与审计费用之间的关系有加强作用。产品市场的发育程度越高，产品价格更多地由市场决定，区域间贸易壁垒也将被打破，产品市场的竞争程度提升，会计税收差异所包含经营风险可能性越高。由前文可知，会计税收差异包含有盈余管理和企业避税的信息，可能会导致企业盈余质量下降，持续经营能力下降，而这一情况在产品市场竞争程度强的情况下，很可能会扩大。产品市场的发育程度越高，不仅上市公司产品竞争程度会提升，而且审计服务产品面临的竞争也会加剧，不仅上市公司面临经营风险，会计师事务所的经营也会面临更多的阻碍。审计师的经营风险与审计失败无关，是指审计师在执行了必要的审计程序，提交了审计报告后仍然面临诉讼的风险，这种

风险对于审计师来说是不可控的 (Bell 等, 2001), 同时也增加了会计税收差异对于审计经营风险影响的不可控性, 能够加强会计税收差异对审计费用的正向影响。

从要素市场发育程度看: 金融、人力资本和科技三种市场的市场发育程度也会发挥一定的作用, 会计税收差异与审计费用之间的相关关系将更加明显。随着要素市场的发展, 不仅仅企业的产品, 企业的资金、人力资源和先进技术水平都要来源于市场。不仅投资人, 更多的利益相关者需要了解企业财务状况的详细信息、会计税收差异指标的真实情况, 为了满足投资人、债权人、人力资本以及技术提供者了解企业状况的需求, 企业对于高质量、高收费的审计需求越高, 一则为了向利益相关者传递企业财务状况良好, 经营合规的信息, 二则为了获得较为有利审计意见; 对于审计师而言, 随着要素市场发展, 审计报告的受众变多, 审计师审计在要素市场中扮演的角色越来越重要, 良好的形象和能力有利于审计师获得更多的审计客户, 而审计失败可能对企业产生更加不利的影响, 因此维持事务所良好的形象和声誉越发重要, 审计师也会对会计税收差异指标所体现的风险越加重视。在这种制度环境下, 审计师有动机实施更为适当的审计程序、了解企业会计税收差异包含的风险、了解企业财务质量和持续经营能力, 并收取更高的审计费用。

从市场中介组织发育和维护市场的法制环境来看, 其对会计税收差异与审计费用之间的关系有加强作用。市场化进程的提髙表明行政干预的减少, 法制环境的完善, 中介组织的独立性提升 (姜付秀和黄继承, 2011)。市场发育好的地区, 政府对于中介组织的干预较少, 中介组织拥有较多的自由, 因此其发育水平较高 (雷光勇等, 2007)。从中介组织的发育程度来看, 会计师事务所这一中介组织的独立性越高, 市场效率越高, 同时也使得会计师事务所对市场反应越及时和准确。具体到会计税收差异对审计费用的影响, 中介发育程度越高, 考虑到会计师事务所的长远利益和自身形象, 会计师事务所对该指标的反应越强烈, 审计收费对于会计税收差异的溢价效应也越明显。从市场法治环境来看, 对于上市公司而言, 随着法规监管的越发严格, 上市公司潜在法律风险可能会转化为现实的风险, 上市公司被起诉的可能性提升。由此, 当企业会计税收差异扩大, 盈余质量降低, 法律风险也会提升, 为补偿风险, 事务所会要求更高的服务价格; 从会计师事务所角度看, 法制环境的改善意味着社会越来越关注投资者保护, 审计师鉴证成本和虚假信息披露的成本会提高, “深口袋”理论下的诉讼补偿也会上升。因此会

会计师事务所需要保证鉴证业务的质量，按照审计准则和相关法律法规的要求，实施恰当的审计程序，降低风险。

除此之外，非国有经济的发展也可能会对会计税收差异与审计费用的关系产生正向影响。随着非国有经济的发展，其对国民经济发展的贡献程度、在固定资产投资中所占的比重，以及对就业的拉动力大大提高。现有文献表明，产权性质的不同会对会计税收差异与审计费用的关系产生不同的作用，民营企业中会计税收差异对审计费用有显著正向影响（程昔武等，2016），因此可类推，非国有经济的发展能够加强会计税收差异对审计费用的正向影响。

H2： 市场化进程能够加强会计税收差异对审计费用的正向影响。

H2a： 市场化进程能够加强会计税收差异对正向异常审计费用的正向影响。

H2b： 市场化进程能够加强会计税收差异对负向异常审计费用的负向影响。

第4章 研究设计

通过以上文献综述和理论基础分析可知,研究会计税收差异、市场化进程以及审计费用之间的关系具有一定的理论基础和现实意义。结合信息不对称理论、信号传递理论、声誉机制和“深口袋”理论,研究会计税收差异与审计费用之间的关系,并加入市场化进程这一调节变量,然后提出假设、设计变量和模型,并以2010-2014年A股上市公司作为样本进行验证。

4.1 样本选择与数据来源

本文以2010—2014年我国全部A股上市公司为初选样本。在初始样本的基础上进行了如下处理:

- (1) 根据证监会行业分类剔除金融类、保险类上市公司;
- (2) 剔除样本期间被ST和*ST的上市公司;
- (3) 剔除了所得税费用、利润总额未知及非正的公司年度观测值;
- (4) 剔除了数据缺失的公司;
- (5) 剔除资产负债率大于1或小于0的公司;
- (6) 在上述基础上进行1%的winsorize缩尾处理,已消除极端值的影响。

经过上述处理,最终得到8916个样本观测值,数据均来自CSMAR数据库和WIND数据库,实证检验主要使用Stata.11进行处理。

4.2 变量测量

4.2.1 被解释变量测量

审计费用可以分为正常审计费用和异常审计费用两个部分。其中,正常审计费用是由与被审计单位可见风险决定的审计费用,而异常审计费用是实际审计费用中不能由被审计单位可见风险解释的那一部分审计费用,为实际审计费用与正常审计费用之差。

- (1) 审计费用

本文被解释变量为审计费用，对总的费用进行标准化处理，取其自然对数。本文选取了 2010-2014 年在沪深两市上市的所有 A 股上市公司年度审计费用的数据。

(2) 异常审计费用

Simunic (1980) 首先提出了审计定价模型，系统分析了影响审计费用的因素，该模型覆盖了审计过程中可预见的风险和成本，认为审计价格主要由审计成本、审计风险以及相应的风险承担机制决定，将资产规模、负债水平、盈利能力、行业水平、审计意见以及子公司数量等作为自变量研究。自 Simunic 之后，诸多学者分析了影响审计费用的主要因素，结合各地区公司和审计市场的特点，添加或者剔除相应的变量，对原模型进行了修正。倘若审计定价模型能够囊括代表审计成本和审计风险的主要变量，那么实际审计费用与预计正常审计费用之差则表示会计师事务所的异常损益，即异常审计费用，可以用审计定价模型的残差来计量。本文参考 Hribar 等 (2014)、韩丽荣等 (2015) 以及肖志超等 (2016) 的研究，将如下模型的回归残差作为审计费用的异常值。因为残差的符号代表了不同的含义，将异常审计费用分为正向异常审计费用 (HABFEE) 和负向异常审计费用 (LABFEE)，其中负向异常审计费用由负的残差值取绝对值计量。从两个方向研究会计税收差异对异常审计费用的关系：

$$\begin{aligned} \ln FEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 SIZE_{i,t} + \beta_2 LEV_{i,t} + \beta_3 AR_{i,t} + \beta_4 INV_{i,t} + \beta_5 QUICK_{i,t} \\ & + \beta_6 ROA_{i,t} + \beta_7 GROWTH_{i,t} + \beta_8 MAO_{i,t-1} + \beta_9 LOSS_{i,t-1} \\ & + \beta_{10} BIG_{i,t} + \beta_{11} CHANGE_{i,t} + \beta_{12} INDUTRY_{i,t} + \beta_{13} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

其中， $SIZE_{i,t}$ 为当年末资产总额的自然对数， $LEV_{i,t}$ 为资产负债率， $AR_{i,t}$ 为应收账款资产比， $INV_{i,t}$ 为存货资产比， $QUICK_{i,t}$ 为速动比率， $ROA_{i,t}$ 为资产收益率， $GROWTH_{i,t}$ 为营业收入增长率， $MAO_{i,t-1}$ 为上一年审计意见是否为非标准意见， $LOSS_{i,t-1}$ 为上一年营业利润是否为负， $BIG_{i,t}$ 为是否大型会计师事务所， $CHANGE_{i,t}$ 为是否更换审计师， $\varepsilon_{i,t}$ 为异常审计费用，并用 HABFEE 表示正向异常审计费用，LABFEE 表示负向异常审计费用的绝对值。

4.2.2 解释变量测量

会计税收差异是会计税前利润总额与应纳税所得额的差额，是一个涵义比较丰富的指标，包括制度差异、企业盈余管理以及税收规避行为 (Tang, 2005)。会

计税收差异的数据来源主要包括：纳税申报资料、上市公司公开披露的财务报表以及两者的结合使用（周中胜，2009），但是由于我国纳税申报资料并不公开披露，因此采用上市公司财务数据作为数据来源，对会计税收差异进行估算，虽然该方法会产生一定的计量误差，但是仍具有一定的客观性和可用性（Hanlon, 2003）。目前，会计税收差异的计量方法主要分为两种：作差法和作商法。作差法即计算利润总额与应纳税所得额之间的差作为会计税收差异（伍莉娜和刘惠伶，2007；刘行和叶康涛，2012）；作商法则是用应纳税所得额除以利润总额的值作为会计税收差异（Lev 和 Nissim, 2004；Chi 等，2014；谢香兵，2015），以防止出现负数。本文选用应用范围较广的作差法作为会计税收差异的计算方法。在数据的选择方面，戴德明和姚淑瑜（2006）、叶康涛（2006）建议选择母公司财务报表的数据来估计会计税收差异，原因在于我国税法规定繁琐，各子公司税率会因所处地区以及行业的不同，以及母子公司是否采用合并纳税而产生差异。周中胜（2009）则认为上市公司整体的会计税收差异由母公司的财务数据计算缺乏一定的合理性，且会造成一定的偏差。本文借鉴程昔武等（2016）的做法，采用企业合并报表的利润总额和所得税费用作为计算基础，具体如下：

$$BTD_{i,t} = TP_{i,t} - \frac{TAX_{i,t} - DETAX_{i,t}}{t_{i,t}}$$

其中 $BTD_{i,t}$ 表示会计税收差异， $TP_{i,t}$ 表示税前利润总额， $TAX_{i,t}$ 表示当期所得税费用， $DETAX_{i,t}$ 表示递延所得税费用（其中递延所得税费用 = （递延所得税负债期末余额 - 递延所得税负债期初余额） - （递延所得税资产期末余额 - 递延所得税资产期初余额））， $t_{i,t}$ 为企业名义税率。本文对计算所得的会计税收差异的绝对值取自然对数，用 $LNABSBTD$ 表示。

4.2.3 调节变量测量

市场化进程是企业面临的制度环境的集中体现，涉及到政治、经济、法律、文化、社会等各方面，能够对各参与主体的行为、决策和经济后果产生重要影响，（樊纲等，2011）。因此，市场化进程主要根据王小鲁等《中国分省份市场化指数报告（2016）》来衡量，包含了分别表示市场化进程五个方面的指标。这五项指标分别是政府与市场的关系、非国有经济的发展、产品市场的发育程度、要素市场

的发育程度、市场中介组织发育和维护市场的法制环境。并且每个方面还有更多项的细分指标。

4.2.4 控制变量测量

参照现有文献，选取了应计利润（LNABSTACC）、资产规模（SIZE）、负债水平（LEV）、固定风险（AINV）、获利能力（ROA）、企业成长性（GROWTH）、审计意见（MAO）、是否亏损（LOSS）、是否大规模会计师事务所（BIG）、是否更换审计师（CHANGE）、行业（INDUTRY）和年份（YEAR）作为控制变量。

（1）应计利润（LNABSTACC）

应计项目绝对值的自然对数，该指标可以用来衡量盈余管理行为，反映了企业行为的复杂程度，将应计利润作为控制变量，使得所研究的会计税收差异是控制了盈余管理，并剔除了应计项目之后的差异对审计费用的影响（薄仙慧和吴联生，2009）。

（2）资产规模（SIZE）

资产规模是影响审计费用的最重要因素（Simunic，1980）。资产规模是影响审计复杂性和风险的一个主要原因，因此会对审计费用产生影响。对年末资产取自然对数进行处理。

（3）负债水平（LEV）

负债水平是衡量企业财务困境状况的重要指标，本文选取资产负债率作为负债水平的衡量指标（Hanlon 等，2012）。资产负债率=年末总负债/年末总资产。

（4）固定风险（AINV）

审计客户的固定风险越高，会计师事务所将付出更多的努力，出现低质量审计可能性越高，因此需要对企业的固定风险进行控制。固定风险=（年末应收账款+年末存货）/年末总资产

（5）获利能力（ROA）

企业盈利能力会对审计风险、成本和审计费用产生影响，选取资产收益率作为衡量指标。获利能力=净利润/年末总资产

（6）企业成长性（GROWTH）

企业成长性会对审计风险、成本和审计费用产生影响，选取营业收入变动作为衡量指标。 $\text{企业成长性} = (\text{当年营业收入} - \text{上年营业收入}) / \text{上年营业收入}$

(7) 审计意见 (MAO)

若审计客户上一年度审计意见为非标审计意见，则表明审计风险较高，审计师需要付出更多的努力，会对审计意见产生影响，需要对该指标进行控制（孙红等，2015）。若上一年审计意见为非标审计意见，取值 1，否则取 0。

(8) 是否亏损 (LOSS)

审计客户上一会计年度是否亏损将影响审计风险（Hanlon 等，2012），若上一年营业利润为负取值 1，否则取 0。

(9) 是否大型会计师事务所 (BIG)

事务所规模会对审计费用产生重要影响（王良成和陈汉文，2010），因此要对事务所规模进行控制。若会计师事务所为国际“四大”或国内“六大”取值 1，否则为 0。

(10) 是否更换审计师 (CHANGE)

审计师任期可能影响审计独立性和审计费用，需要对该指标进行控制。若更换会计师取值 1，否则取值 0。

(11) 行业 (INDUSTRY)

虚拟变量。根据证监会行业分类，若样本属于某行业，则取 1，否则取 0。

(12) 年份 (YEAR)

虚拟变量。样本选取年度为 2010 年-2014 年，若样本属于某年，则取 1，否则取 0。

表 4-1：变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	计算方法
被解释变量	审计费用	LNFEED	年度审计费用自然对数
	正向异常审计费用	HABFEE	审计定价模型残差正值
	负向异常审计费用	LABFEE	审计定价模型残差负值绝对值
解释变量	会计税收差异	LNABSBTD	见 4.2.2
调节变量	市场化进程	EVN	《中国分省份市场化指数报告（2016）》
控制变量	应计利润	LNABSTACC	应计利润（净利润-经营活动产生的净现金流量）绝对值取自然对数
	资产规模	SIZE	年末总资产自然对数
	负债水平	LEV	年末总负债/年末总资产
	固定风险	AINV	（年末应收账款+年末存货）/年末总资产
	获利能力	ROA	净利润/年末总资产
	企业成长性	GROWTH	（当年营业收入-上年营业收入）/上年营业收入
	会计师事务所规模	BIG	若“十大”审计，BIG=1；否则，BIG=0
	是否更换审计师	CHANGE	若更换会计师 CHANGE=1；否则 CHANGE=0
	上一年审计意见是否非标	MAO	若上一年审计意见为非标审计意见，MAO=1；否则 MAO=0
	上一年是否亏损	LOSS	若上一年营业利润为负，LOSS=1；否则 LOSS=0
	行业	INDUSTRY	样本属于某行业，则取 1，否则取 0
	年份	YEAR	样本属于某年，则取 1，否则取 0

4.3 模型构建

根据实验设计，针对会计税收差异与审计费用之间的关系，构建回归模型 1、模型 2 和模型 3。其中模型 1 为会计税收差异与审计费用关系的多元回归方程，以验证假设 H1；模型 2 为会计税收差异与正向异常审计费用关系的回归方程，为验

证假设 H1a; 模型 3 为会计税收差异与负向异常审计费用关系的回归方程, 为验证假设 H1b, 如下:

模型 1:

$$\begin{aligned} LNFEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 LNABSBTD_{i,t} + \beta_2 LNABSTACC_{i,t} + \beta_3 SIZE_{i,t} + \beta_4 LEV_{i,t} \\ & + \beta_5 AINV_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} + \beta_7 GROWTH_{i,t} + \beta_8 BIG_{i,t} + \beta_9 CHANGE_{i,t} \\ & + \beta_{10} MAO_{i,t-1} + \beta_{11} LOSS_{i,t-1} + \beta_{12} INDUTRY_{i,t} + \beta_{13} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

模型 2:

$$\begin{aligned} HABFEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 LNABSBTD_{i,t} + \beta_2 LNABSTACC_{i,t} + \beta_3 SIZE_{i,t} + \beta_4 LEV_{i,t} \\ & + \beta_5 AINV_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} + \beta_7 GROWTH_{i,t} + \beta_8 BIG_{i,t} + \beta_9 CHANGE_{i,t} \\ & + \beta_{10} MAO_{i,t-1} + \beta_{11} LOSS_{i,t-1} + \beta_{12} INDUTRY_{i,t} + \beta_{13} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

模型 3:

$$\begin{aligned} LABFEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 LNABSBTD_{i,t} + \beta_2 LNABSTACC_{i,t} + \beta_3 SIZE_{i,t} + \beta_4 LEV_{i,t} \\ & + \beta_5 AINV_{i,t} + \beta_6 ROA_{i,t} + \beta_7 GROWTH_{i,t} + \beta_8 BIG_{i,t} + \beta_9 CHANGE_{i,t} \\ & + \beta_{10} MAO_{i,t-1} + \beta_{11} LOSS_{i,t-1} + \beta_{12} INDUTRY_{i,t} + \beta_{13} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

针对会计税收差异、市场化进程与审计费用之间的关系, 构建回归模型 4、模型 5 和模型 6。其中模型 4 为会计税收差异、市场化进程与审计费用关系的多元回归方程, 以验证假设 H2; 模型 5 为会计税收差异、市场化进程与正向异常审计费用关系的回归方程, 为验证假设 H2a; 模型 6 为会计税收差异、市场化进程与负向异常审计费用关系的回归方程, 为验证假设 H2b, 如下:

模型 4:

$$\begin{aligned} LNFEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 LNABSBTD_{i,t} + \beta_2 EVN_{i,t} + \beta_3 LNABSBTD_{i,t} * EVN_{i,t} \\ & + \beta_4 LNABSTACC_{i,t} + \beta_5 SIZE_{i,t} + \beta_6 LEV_{i,t} + \beta_7 AINV_{i,t} + \beta_8 ROA_{i,t} \\ & + \beta_9 GROWTH_{i,t} + \beta_{10} BIG_{i,t} + \beta_{11} CHANGE_{i,t} + \beta_{12} MAO_{i,t-1} \\ & + \beta_{13} LOSS_{i,t-1} + \beta_{14} INDUTRY_{i,t} + \beta_{15} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

模型 5:

$$\begin{aligned} HABFEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 LNABSBTD_{i,t} + \beta_2 EVN_{i,t} + \beta_3 LNABSBTD_{i,t} * EVN_{i,t} \\ & + \beta_4 LNABSTACC_{i,t} + \beta_5 SIZE_{i,t} + \beta_6 LEV_{i,t} + \beta_7 AINV_{i,t} + \beta_8 ROA_{i,t} \\ & + \beta_9 GROWTH_{i,t} + \beta_{10} BIG_{i,t} + \beta_{11} CHANGE_{i,t} + \beta_{12} MAO_{i,t-1} \\ & + \beta_{13} LOSS_{i,t-1} + \beta_{14} INDUTRY_{i,t} + \beta_{15} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned}$$

模型 6:

$$\begin{aligned}
 LABFEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 LNABSBTD_{i,t} + \beta_2 EVN_{i,t} + \beta_3 LNABSBTD_{i,t} * EVN_{i,t} \\
 & + \beta_4 LNABSTACC_{i,t} + \beta_5 SIZE_{i,t} + \beta_6 LEV_{i,t} + \beta_7 AINV_{i,t} + \beta_8 ROA_{i,t} \\
 & + \beta_9 GROWTH_{i,t} + \beta_{10} BIG_{i,t} + \beta_{11} CHANGE_{i,t} + \beta_{12} MAO_{i,t-1} \\
 & + \beta_{13} LOSS_{i,t-1} + \beta_{14} INDUTRY_{i,t} + \beta_{15} YEAR_{i,t} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned}$$

第 5 章 实证检验与结果分析

基于研究假设和研究设计，选取 2010 年至 2014 年 A 股上市公司样本，通过描述性统计、相关性分析和多元线性回归分析等方法，探究会计税收差异与审计费用的相关关系，并进一步引入市场化进程作为调节变量，为审计费用的影响因素提供实证依据。

5.1 描述性统计

通过对会计税收差异、审计费用、市场化进程和主要控制变量进行描述性统计，分析各指标的均值、标准差、极大值以及极小值，了解变量的分布，为实证检验奠定基础。

表 5-1： 变量描述性统计表

变量	N	均值	标准差	极小值	极大值
LNFEET	8916	13.559	0.707	12.429	16.328
LNABSBTD	8916	17.481	1.787	12.937	21.821
EVN	8916	7.580	1.710	2.870	9.950
LNABSTACC	8916	18.523	1.708	14.027	22.829
SIZE	8916	21.973	1.261	19.046	25.789
LEV	8916	0.434	0.215	0.044	0.987
ANIV	8916	0.278	0.179	0.003	0.784
ROA	8916	0.054	0.045	-0.036	0.232
GROWTH	8916	0.228	0.513	-0.564	3.741
BIG	8916	0.567	0.496	0.000	1.000
CHANGE	8916	0.654	0.476	0.000	1.000
MAO	8916	0.023	0.150	0.000	1.000
LOSS	8916	0.094	0.292	0.000	1.000

通过表 5-1 可以看出，有效样本观测值数量为 8916 个。2010 年-2014 年被解释变量审计费用（LNFEET）的均值为 13.559，标准差为 0.707。就解释变量来看，会计税收差异（LNABSBTD）的均值为 17.481，标准差为 1.787，说明 A 股上市公司普遍存在着会计税收差异，极大值为 21.821，极小值为 12.937，上市公司的

会计税收差异具有一定的区别,有必要进行进一步的研究。调节变量市场化进程 (EVN) 均值为 7.580,说明我国平均市场化进程较好,但是极大值为 9.950,极小值为 2.870,存在着较大的差异,不同的市场化进程对审计费用有着不同的作用,具有一定的研究价值。控制变量负债水平 (LEV) 的均值为 0.434,符合我国上市公司的基本状况;成长性 (GROWTH) 均值为 0.228,极大值为 3.741,极小值为 -0.564,说明我国 A 股上市公司成长性较好,但是差距也极为明显。会计师事务所规模 (BIG) 均值为 0.567,说明上市公司选择大型会计师事务所的概率为 56.7%。是否更换审计师 (CHANGE) 的均值分别 0.654,说明 2010 年至 2014 年上市公司平均更换审计师的比率为 65.4%。MAO 和 LOSS 的均值分别为 0.023 和 0.094,说明每 100 家企业有 2 家上年被出具非标意见,有 9 家上年营业利润为负。

5.2 相关性分析

分别采用 Pearson 检验和 Spearman 检验两种方法得到相关性矩阵,如表 5-2。解释变量会计税收差异 (LNABSBTD) 在 Pearson 检验和 Spearman 检验下均与被解释变量审计费用 (LNFEET) 在 1%置信水平上显著的相关,初步验证了假设 H1,即企业会计税收差异越大,审计费用越高。调节变量市场化进程 (EVN) 在两种检验下都与被解释变量存在很强的相关性,因此,初步认为其作为调节变量是合适。控制变量,应计利润 (LNABSTACC) 与审计费用显著正相关,即企业应计利润越高审计风险越高,审计费用也越高。企业规模 (SIZE) 与审计费用呈现显著的正相关关系,即企业规模越大,审计费用越高;负债水平 (LEV) 与审计费用呈现显著的正相关关系,即企业资产负债率越高,企业面临财务困境的可能性大,审计风险高,审计费用相应也较高;固定风险 (AINV) 与审计费用在两种检验水平下不存在显著的相关性,需要进一步检验。企业盈利能力 (ROA) 与审计费用在 1%水平上显著负相关,企业盈利水平越高,会计师事务所面临的风险水平越低;同样,企业成长性 (GROWTH) 越好,审计费用越低。事务所规模 (BIG) 在两种检验下与审计费用存在显著的正相关关系,即事务所规模越大,要求的服务价格越高。在两种检验下,上一年审计意见是否非标 (MAO) 与审计费用呈现显著的负相关关系,即若企业上一年被出具非标审计意见,则第二年的审计费用显著

降低，与实际认知不符，需要进一步检验。上一年营业利润是否为负（LOSS）与审计费用不存在显著的相关性，需要进一步检验。是否更换会计师(CHANGE)在两种相关性检验下均与审计费用存在显著的负相关关系，说明企业更换会计师可能与审计费用相关。

表 5-2： 相关性分析

	LNFEET	LNABSBTD	EVN	LNABSTACC	SIZE	LEV	AINV
LNFEET	1	0.524***	0.159***	0.517***	0.713***	0.396***	-0.006
LNABSBTD	0.555***	1	-0.008	0.523***	0.676***	0.346***	-0.034***
EVN	0.132***	0.017	1	-0.026**	0.001	-0.076***	0.082***
LNABSTACC	0.558***	0.533***	0.003	1	0.718***	0.473***	0.049***
SIZE	0.773***	0.687***	0.031***	0.732***	1	0.555***	-0.002
LEV	0.380***	0.341***	-0.010	0.461***	0.530***	1	0.254***
AINV	-0.006	0.006	0.047***	0.108***	0.041***	0.312***	1
ROA	-0.062***	0.130***	0.015	-0.023**	-0.084***	-0.382***	-0.144***
GROWTH	-0.026**	0.073***	-0.041***	0.04***	0.010	0.079***	0.042***
BIG	0.184***	0.064***	0.057***	0.052***	0.108***	-0.005	-0.006
MAO	-0.026**	-0.034***	-0.024**	-0.047***	-0.105***	0.080***	-0.034***
LOSS	0.002	-0.046***	-0.020	-0.025**	-0.061***	0.159***	-0.049***
CHANGE	-0.060***	-0.041***	-0.024**	-0.026**	-0.043***	-0.024**	0.013
	ROA	GROWTH	BIG	MAO	LOSS	CHANGE	
LNFEET	-0.085***	-0.055***	0.155***	-0.024***	0.007	-0.065***	
LNABSBTD	0.108***	0.079***	0.056***	-0.031***	-0.051***	-0.044***	
EVN	0.043***	-0.061***	0.102***	-0.036***	-0.044*	-0.032***	
LNABSTACC	-0.044***	0.053***	0.041***	-0.041***	-0.023**	-0.026**	
SIZE	-0.094***	0.022**	0.074***	-0.093***	-0.059***	-0.044***	
LEV	-0.415***	0.041***	-0.006	0.070***	0.151***	-0.025**	
AINV	-0.129***	0.060***	-0.008	-0.043***	-0.047***	0.015	
ROA	1	0.267***	0.008	-0.027**	-0.278***	0.022**	
GROWTH	0.154***	1	-0.034***	0.001	0.022**	0.025**	
BIG	0.011	-0.042***	1	-0.008	-0.019*	-0.033***	
MAO	0.015	0.148***	-0.008	1	0.256***	0.014	
LOSS	-0.195***	0.155***	-0.019*	0.256***	1	0.004	
CHANGE	0.020*	0.030***	-0.033***	0.014	0.004	1	

注：***表示在 1%的水平上显著，**表示在 5%的水平上显著，*表示 10%的水平上显著

总体来看, 会计税收差异、市场化进程及各控制变量与审计费用线性相关, 解释变量、调节变量与控制变量之间相关系数均较小, 不存在严重的线性相关, 采用以上变量进行多元线性回归是较为合适的。

5.3 多元回归分析

通过多元线性回归分析, 会计税收差异、市场化进程与审计费用存在明显的相关关系, 在此基础上进行多元线性回归, 验证两个假设是否成立。

5.3.1 会计税收差异与审计费用

为验证假设 H1, 采用样本数据, 利用模型 1 进行线性回归, 结果如表 5-3:

总体上来看, 模型 1 使用了 2010-2014 年 A 股上市公司的样本, 共 8916 个观测值, Adjusted R^2 为 0.630, 说明回归方程拟合优度好。F 值为 845.44, 回归方程在 1%的置信水平上显著, 会计税收差异以及各控制变量对审计费用具有高度显著的线性影响; 各解释变量的 VIF 值均远小于 10, 一般在 1-2 之间, 说明各变量之间不存在明显的多重共线性, 回归方程总体上有效。

根据实证结果, 会计税收差异在 1%的置信水平上与审计费用相关。会计税收差异除了体现制度差异, 包含了管理层盈余操纵和企业避税的情况(钱春杰和周中胜, 2007)。而管理层对会计税收差异的操纵会提高会计师事务所面临的审计风险(赵国庆, 2014)。企业避税会对企业造成不良影响, 包括降低信息质量、降低公司信息透明度、产生较为严重的代理问题等(陈冬, 2015), 因此, 当会计税收差异较高时, 会计师事务所在审计时要面临较高的审计风险, 因此审计的工作量和努力程度也会增加, 需要评估企业盈余管理水平、了解与税收有关的项目、了解相关规定、咨询相关专家等; 除此之外, 较高的会计税收差异将为事务所带来审计失败风险和诉讼风险, 由此导致事务所声誉的下滑、营业外支出的增加。基于此, 假设 H1 得到了验证。

表 5-3: 模型 1 回归结果

变量	回归系数	T 值	P 值	VIF
LNABSBTD	0.021***	5.620	0.000	2.07
LNABSTACC	-0.001	-0.180	0.858	2.26
SIZE	0.420***	61.570	0.000	3.58
LEV	-0.083***	-2.680	0.007	2.15
AINV	-0.058**	-2.020	0.044	1.29
ROA	0.026	0.210	0.833	1.41
GROWTH	-0.044***	-4.690	0.000	1.11
BIG	0.125***	13.350	0.000	1.04
MAO	0.244***	7.570	0.000	1.12
LOSS	0.113***	6.610	0.000	1.20
CHANGE	-0.024**	-2.490	0.013	1.01
INDUSTRY	控制			
YAER	控制			
_cons	4.099***	41.490	0.000	
F 值	845.44		Sig.F	0.000
Adjusted R ²	0.630		N	8916

注: ***表示在 1%的水平上显著, **表示在 5%的水平上显著, *表示 10%的水平上显著

在控制变量方面, 企业规模 (SIZE) 在 1%的置信水平上与审计费用显著正相关, 与相关性分析结果相一致, 原因在于, 企业规模越大, 会计师事务所的工作量和面临的风险越高。因为相对于资产规模小的企业, 较大的资产规模不仅意味着更多的财务信息, 还意味着更为复杂的财务信息处理过程, 更为不透明的交易状况, 根据收益覆盖风险和成本的原则, 审计费用也会相对较高。在加入控制变量企业规模以后, 企业负债水平 (LEV) 与审计费用 1%的水平上显著负相关, 即企业负债水平越高, 审计费用越低, 与相关性分析符号完全相反, 看似矛盾, 实则不然。根据 Myers (1977) 提出的债务悬置效应, 负债水平较高的公司会面临较大的还款压力。为了满足本息现金流需求, 企业会被迫放弃净现值为正而不足以偿还债务本息的项目, 企业经营状况下降、财务困境风险也较高。但是在中国并不适用, 由于中国债券市场尚不成熟, 上市公司在进行债务融资时, 其资金主要来源于银行。但是相对于小规模企业, 大规模企业更容易以低利率获得银行贷款,

因此企业负债水平与其规模显著正相关（肖泽忠和邹宏，2008）。因此导致高负债公司是更容易获得贷款的公司（连玉君，2010），审计风险也相对较小，审计费用也因此较低。固定风险（ANIV）的符号与预期并不一致，将固定风险进一步分为应收账款资产比与存货资产比，发现应收账款资产比与审计费用在 1%的水平上显著正相关，存货资产比则与审计费用在 1%的水平上显著负相关。企业成长性（GROWTH）与审计费用呈现出显著的负相关关系，即企业成长性越高审计费用越低，可能原因在于，成长性较高的企业一般规模比较小，财务状况较好，审计风险小、审计费用低；而成长性较低的企业一般企业规模比较大，企业进入平稳发展阶段，或者企业财务状况较差，审计风险高、审计费用高。会计师事务所规模（BIG）与审计费用在 1%的置信水平上显著正相关，即会计师事务所规模越大，要求的服务报酬越高。上一年审计意见是否非标（MAO）以及上一年营业利润是否为负（LOSS）的回归结果与审计费用在 1%的置信水平上相关，上一年审计意见为非标准审计意见以及上一年营业利润为负，均表明企业的财务状况不佳，该结果与赵国庆（2014）的研究相一致，企业财务报表重大错报风险高，会计师事务所接受该项目的审计将面临更高的审计风险，需要订立更为严谨的审计计划以及更为适当的审计程序，来降低审计风险。是否变更审计师（CHANGE）的回归结果与相关性分析相一致。企业盈利状况（ROA）以及是否应计利润（LNABSTACC）与审计费用关系的回归结果不显著。

进一步对会计税收差异进行分组，以会计税收差异的中位数为标准，将中位数以上的会计税收差异定义为大额组，将中位数以下的会计税收差异定义为小额组，如表 5-4。通过回归分析发现，大额会计税收差异组中，会计税收差异与审计收费呈现更为显著的正相关关系，变量系数和 T 值都显著增加；而在小额会计税收差异组中，会计税收差异与审计收费不再呈现显著的相关关系，这与谭青和鲍树琛（2015）的研究结果相一致。根据钱春杰（2007）的研究，具有大额会计税收差异的公司，大的差异额与高的盈余持续性相对应，小的差异额与较低的盈余持续性相对应，会计收益的应计部分和现金流量的持续性低。企业财务水平和财务信息质量低，审计风险更高，因此会得到审计师更多的关注。进一步验证了假设 H1，即会计税收差异越大，审计费用越高。

表 5-4：模型 1 进一步检验

变量	人额会计税收差异			小额会计税收差异		
	回归系数	T 值	P 值	回归系数	T 值	P 值
LNABSTBD	0.062***	6.710	0.000	-0.004	-0.720	0.472
LNABSTACC	-0.002	-0.240	0.807	-0.002	-0.340	0.733
SIZE	0.457***	41.250	0.000	0.325***	38.580	0.000
LEV	-0.204***	-3.880	0.000	0.112***	3.240	0.001
AINV	-0.038	-0.870	0.385	-0.011	-0.310	0.755
ROA	-0.122	-0.670	0.505	0.309*	1.950	0.051
GROWTH	-0.049***	-3.640	0.000	-0.036***	-2.850	0.004
BIG	0.162***	10.860	0.000	0.070***	6.490	0.000
MAO	0.241***	4.420	0.000	0.160***	4.500	0.000
LOSS	0.124***	4.360	0.000	0.087***	4.520	0.000
CHANGE	-0.009	-0.610	0.539	-0.039***	-3.420	0.001
INDUSTRY	控制			控制		
YAER	控制			控制		
_cons	2.544***	15.47	0.000	6.472***	41.250	0.000
F 值	394.26			190.67		
Sig.F	0.000			0.000		
Adjusted R ²	0.6136			0.4338		
N	4458			4458		

注：***表示在 1%的水平上显著，**表示在 5%的水平上显著，*表示 10%的水平上显著

根据异常值的符号，将样本分为两组，如表 5-5。HABFEE 表示正向异常审计费用组，LABFEE 表示负向异常审计费用组。两组数据分别有 4362 和 4554 个样本观测值，数据量基本对等。从表中的 Adjusted R² 值可以看出，模型 2 的拟合效果优于模型 3，解释变量能够较好地解释因变量。模型 2 中各解释变量的 VIF 值都远小于 10，除企业规模和负债水平为 3.58 和 2.15 外，其余解释变量的 VIF 值均小于 2，不存在严重的多重共线性。模型 3 中各解释变量 VIF 值与模型 2 一致，亦不存在严重的多重共线性。

表 5-5: 模型 2 和模型 3 回归结果

	模型 2 (HABFEE)			模型 3 (LABFEE)		
变量	回归系数	T 值	P 值	回归系数	T 值	P 值
LNABSBTD	0.007**	2.100	0.036	-0.002	-0.810	0.420
LNABSTACC	0.003	0.860	0.391	-0.003	-1.120	0.265
SIZE	0.053***	9.400	0.000	0.072***	12.160	0.000
LEV	0.008	0.300	0.768	-0.026	-1.000	0.320
AINV	-0.064**	-2.380	0.018	-0.092***	-4.220	0.000
ROA	0.139	1.300	0.192	0.211**	2.21	0.027
GROWTH	-0.006	-0.710	0.476	-0.000	-0.000	0.997
BIG	0.017**	2.070	0.039	0.029***	3.980	0.000
MAO	0.064**	2.240	0.025	0.053**	2.200	0.028
LOSS	0.029*	1.880	0.060	0.011	0.800	0.426
CHANGE	-0.010	-1.220	0.224	-0.002	-0.29	0.771
INDUSTRY	控制			控制		
YAER	控制			控制		
_cons	-1.023***	-12.950	0.000	-1.162***	-12.960	0.000
F 值	31.11			24.32		
Sig.F	0.000			0.000		
Adjusted R ²	0.111			0.090		
N	4362			4554		

注: ***表示在 1%的水平上显著, **表示在 5%的水平上显著, *表示 10%的水平上显著

对比模型 2 和模型 3 对会计税收差异和异常审计费用关系的回归结果发现, 在正向异常审计费用组, 会计税收差异与正向异常审计收费在 5%的置信水平上显著正相关, 说明企业会计税收差异水平越高, 审计风险越高, 为应对风险, 审计师会要求更高的审计溢价以应对风险。而在负向异常审计费用组, 会计税收差异与负向异常审计费用回归系数为负, 即会计税收差异与负向审计费用存在一定的负相关关系。但是模型 3 的回归结果并不显著, 说明实施低价招揽顾客的事务所对于会计税收差异的负向影响不是很关注。

在控制变量方面, 企业规模 (SIZE) 与正向异常审计费用和负向异常审计费用都显著正相关, 即企业规模越大, 会计师事务所收取较高风险溢价和采取低价策略的可能性都较高, 这一回归结果与肖志超和张军民 (2016) 的研究结果一致。

可能原因在于,企业规模越大审计风险和工作量都较大,因此正向异常审计费用较大;另外,对于会计师事务所来讲,承接大客户是事务所实力的体现,因此,为维护事务所形象并吸引更多的大客户,在其他变量一定的情况下很有可能会给予大客户一定的价格优惠。固定风险(ANIV)与正向异常审计费用和负向异常审计费用都显著负相关,其中,固定风险与正向异常审计费用的关系和固定风险与审计费用关系解释相一致;固定风险与负向异常审计费用显著负相关,说明固定风险提高,采用低价策略的会计师事务所也会根据固定风险调整价格策略。会计师事务所规模(BIG)与正向异常审计费用和负向异常审计费用都呈现显著的正相关关系,在正向异常审计费用组,事务所规模越大,收取的风险溢价越高;在负向异常审计费用组,事务所规模越大,负向异常审计费用的幅度越大,可能原因在于会计师事务所规模越大,越有利于形成规模经济,在对同一客户进行审计时,降价空间就越大,因此,在实行低价策略时大型会计师事务所负向异常审计费用可能越大。至于上一年审计意见是否非标(MAO)与负向异常审计费用的正相关关系的原因,需要进一步探讨。此外,企业盈利状况(ROA)越高,审计风险越小,负向异常审计费用可能越大。

总体来说,假设 H1、H1a 得到了检验,假设 H1b 并未得到检验。说明会计税收差异越高,审计费用越高。为应对会计税收差异带来的风险,会计师事务所会要求更高的审计溢价,但并不会导致负向异常审计费用幅度的减小。

5.3.2 会计税收差异、市场化进程与审计费用

总体上来看,模型 4 使用了 2010-2014 年 A 股上市公司的样本,共 8916 个观测值,Adjusted R^2 为 0.642,说明回归方程拟合优度好。F 值为 798.72,回归方程在 1%的置信水平上显著,会计税收差异、市场化进程及各控制变量对审计费用具有高度显著的线性影响;各解释变量的 VIF 值均远小于 10,说明各变量之间不存在明显的多重共线性,回归方程在总体上是有效的。具体见表 5-6。

表 5-6: 模型 4 回归结果

变量	回归系数	T 值	P 值	VIF
LNABSBTD	0.020***	5.530	0.000	2.08
EVN	0.046***	16.290	0.000	1.15
LNABSBTD*EVN	0.017***	3.560	0.000	1.02
LNABSTACC	0.000	0.110	0.912	2.26
SIZE	0.418***	62.250	0.000	3.58
LEV	-0.025	-0.810	0.418	2.17
AINV	-0.121***	-4.200	0.000	1.31
ROA	-0.018	-0.150	0.878	1.41
GROWTH	-0.039***	-4.240	0.000	1.12
BIG	0.116***	12.530	0.000	1.04
MAO	0.251***	7.900	0.000	1.13
LOSS	0.116***	6.920	0.000	1.20
CHANGE	-0.021**	-2.260	0.024	1.01
INDUSTRY	控制			
YAER	控制			
_cons	3.743***	37.500	0.000	
F 值	798.72		Sig.F	0.000
Adjusted R ²	0.642		N	8916

注: ***表示在 1%的水平上显著, **表示在 5%的水平上显著, *表示 10%的水平上显著

加入调节变量后, 会计税收差异 (LNABSBTD) 依然与审计费用在 1%的置信水平上显著正相关, 即会计税收差异越大, 审计费用越高。调节变量市场化进程 (EVN) 与审计费用显著正相关, 即企业所在地区年份的市场化水平越高, 审计费用越高。原因在于在市场化程度比较高的地区, 政府干预较少、企业经营风险提高、法治水平提升, 更为注重投资者保护。因此, 对于会计信息不透明、财务状况差的公司, 会计师事务所面临的风险更高, 要求更高的风险溢价 (蒋德权, 2011), Choi 等 (2008) 的研究也支持的“法律成本假说”, 即法律越健全、法律监管越严格, 审计溢价越高。会计税收差异与市场化进程的交乘项 (LNABSBTD*EVN), 与解释变量会计税收差异的符号相同, 且在 1%的置信水平上显著, 说明市场化进程对会计税收差异与审计费用之间的关系具有正向调节作

用。这说明外部市场化进程具有较好的治理作用和调节作用，形成了企业、市场化进程以及会计师事务所相互牵制、相互影响、相互协调的三维结构。

此外，模型 4 同样对样本数据的年份和行业进行了控制，避免了其对回归结果的影响。控制变量的回归系数符号均与模型 1 回归结果一致，企业规模（SIZE）、会计师事务所的规模（BIG）、上一年审计意见是否为非标准审计意见（MAO）、上一年营业利润是否为负值（LOSS）与审计费用呈现显著正相关关系；固定风险（AINV）、企业成长性（GROWTH）以及是否更换会计师（CHANGE）与审计费用呈现显著的负相关关系。企业负债水平（LEV）、应计利润（LNABSTACC）与审计费用不存在显著的相关关系。

表 5-7：模型 4 进一步检验

变量	大额会计税收差异			小额会计税收差异		
	回归系数	T 值	P 值	回归系数	T 值	P 值
LNABSTBD	0.058***	6.310	0.000	-0.003	-0.700	0.486
EVN	0.035***	4.930	0.000	0.042***	7.930	0.000
LNABSTBD*EVN	0.035***	2.740	0.006	0.001	0.100	0.923
LNABSTACC	-0.001	-0.110	0.914	0.000	-0.020	0.982
SIZE	0.456***	41.810	0.000	0.322***	38.930	0.000
LEV	-0.131**	-2.520	0.012	0.153***	4.480	0.000
AINV	-0.111**	-2.590	0.010	-0.057	-1.580	0.113
ROA	-0.124	-0.690	0.493	0.227	1.460	0.145
GROWTH	-0.041***	-3.160	0.002	-0.035***	-2.810	0.005
BIG	0.153***	10.370	0.000	0.060***	5.690	0.000
MAO	0.250***	4.670	0.000	0.168***	4.790	0.000
LOSS	0.125***	4.450	0.000	0.094***	5.010	0.000
CHANGE	-0.005	-0.320	0.746	-0.038***	-3.430	0.001
INDUSTRY	控制			控制		
YAER	控制			控制		
_cons	2.307***	13.320	0.000	6.156***	38.970	0.000
F 值	372.65			185.38		
Sig.F	0.000			0.000		
Adjusted R ²	0.625			0.453		
N	4458			4458		

注：***表示在 1%的水平上显著，**表示在 5%的水平上显著，*表示 10%的水平上显著

将调节变量分别加入大额组和小额组,如表 5-7。在加入调节变量后,两组数据中会计税收差异的显著性并未发生较大变化。大额会计税收差异与审计费用依旧在 1%的置信水平上显著相关,小额会计税收差异与审计费用不存在显著的相关关系。不论在大额组还是在小额组,市场化进程都与审计费用存在显著的正相关关系,进一步验证了“法律成本假说”。与全样本相比,大额会计税收差异和交乘项的变量系数和 T 值明显提高,在 1%的置信水平上显著。说明会计税收差异越大,市场化进程对于会计税收差异与审计费用之间关系的调节作用越明显。进一步验证了假设 H2,市场化进程对会计税收差异对审计费用的正向影响有着强化作用。

模型 5 和模型 6 回归结果如表 5-8 所示。两组数据的数据量分别有 4362 和 4554 个样本观测值,数据量基本对等。从表中的 Adjusted R^2 值可以看出,模型 2 的拟合效果优于模型 3,解释变量能够较好地解释因变量。模型 2 中各解释变量的 VIF 值都远小于 10,除企业规模和负债水平为 3.55 和 2.17 外,其余解释变量的 VIF 值均小于 2,不存在严重的多重共线性。模型 3 中各解释变量 VIF 值与模型 2 一致,亦不存在严重的多重共线性。

在加入调节变量市场化进程(EVN)后,会计税收差异与正向异常审计收费在 10%的置信水平上显著相关,与负向异常审计收费不存在显著的相关关系。市场化进程与正负向异常审计费用均存在显著的相关关系,即市场化进程越好,正向异常审计费用越高,会计师事务所所要求的审计溢价也越高;此外,市场化进程越好,负向异常审计收费越低,市场化进程对于低价招揽客户的行为具有一定的抑制作用。模型 5 中,交乘项(LNABSBTD*EVN)与会计税收差异的符号相一致,说明市场化进程对于会计税收差异对正向异常审计费用的正相关关系具有加强作用。模型 6 的回归结果并不显著,假设 H2b 并未得到检验。模型 5 与模型 6 控制变量符号与模型 2 和模型 3 的结果基本一致,具体解释不再赘述。

表 5-8: 模型 5 和模型 6 回归结果

变量	模型 5 (HABFEE)			模型 6 (LABFEE)		
	回归系数	T 值	P 值	回归系数	T 值	P 值
LNABSBTD	0.006*	1.850	0.064	-0.002	-0.850	0.394
EVN	0.015***	5.680	0.000	-0.018***	-8.440	0.000
LNABSBTD*EVN	0.008*	1.820	0.069	0.003	0.770	0.444
LNABSTACC	0.004	1.010	0.313	-0.004	-1.140	0.254
SIZE	0.053***	9.320	0.000	0.072***	12.370	0.000
LEV	0.023	0.860	0.389	-0.053**	-2.050	0.040
AINV	-0.081***	-3.010	0.003	-0.067***	-3.090	0.002
ROA	0.125	1.170	0.243	0.230**	2.420	0.015
GROWTH	-0.004	-0.560	0.575	-0.002	-0.240	0.810
BIG	0.010	1.240	0.213	0.029***	3.880	0.000
MAO	0.063**	2.240	0.025	0.050**	1.990	0.047
LOSS	0.031**	2.030	0.043	0.010	0.770	0.442
CHANGE	-0.010	-1.150	0.250	-0.004	-0.480	0.634
INDUSTRY	控制					
YAER	控制					
_cons	-1.132***	-13.910	0.000	-1.013***	-11.160	0.000
F 值	29.98			27.66		
Sig.F	0.000			0.000		
Adjusted R ²	0.117			0.104		
N	4362			4554		

注: ***表示在 1%的水平上显著, **表示在 5%的水平上显著, *表示 10%的水平上显著

总体来说, 假设 H2、H2a 得到了检验, 假设 H2b 并未得到检验。说明市场化进程对于会计税收差异对审计费用和正向异常审计费用的正相关关系具有加强作用。

5.4 稳健性检验

为验证结论的可靠性, 分别采用加入滞后一期的会计税收差异作为控制变量, 以及替代调节变量的方法进行稳健性检验。

5.4.1 加入滞后一期的自变量

审计师在进行风险评估时，很可能会考虑到滞后一期的会计税收差异（LNABSBTD-1），根据模型 1、模型 2、模型 4 和模型 5 的回归结果显示，无论是当期会计税收差异还是滞后一期的会计税收差异均与审计费用存在显著的正相关关系。

表 5-9：加入滞后一期会计税收差异控制变量

变量	模型 1	模型 4	模型 2	模型 5
LNABSBTD	0.016***	0.015***	0.006**	0.005*
EVN		0.046***		0.015***
LNABSBTD*EVN		0.017***		0.007*
LNABSBTD-1	0.021***	0.021***	0.008***	0.009***
LNABSTACC	-0.001	0.000	0.003	0.003
SIZE	0.406***	0.404	0.046***	0.046***
LEV	-0.077**	-0.019	0.008	0.023
AINV	-0.056*	-0.118***	-0.061**	-0.078***
ROA	-0.052	-0.095	0.103	0.088
GROWTH	-0.036***	-0.031***	-0.003	-0.001
BIG	0.124***	0.115***	0.017**	0.010
MAO	0.239***	0.246***	0.059**	0.059**
LOSS	0.096***	0.099***	0.022	0.024
CHANGE	-0.023**	-0.020**	-0.009	-0.009
INDUSTRY	控制	控制	控制	控制
YAER	控制	控制	控制	控制
_cons	4.137***	3.781***	-1.004***	-1.115***
F 值	806.66	766.07	30.09	29.12
Sig.F	0.000	0.000	0.000	0.000
Adjusted R ²	0.632	0.643	0.113	0.119
N	8916	8916	4362	4362

注：***表示在 1%的水平上显著，**表示在 5%的水平上显著，*表示 10%的水平上显著

5.4.2 替换调节变量

根据张晓晶（2004）的研究，选择公司所在地在中西部地区取 0，在东部地区取 1，作为市场化进程的替代变量。实证结果显示，在替换市场化进程调节变量后，会

计税收差异依然与审计费用和正向异常审计费用存在显著的相关关系，市场化进程（EVN2）与审计费用和正向异常审计收费均在 1%的置信水平上显著正相关，交乘项（LNABSBTD*EVN2）与会计税收差异的符号相一致，说明市场化进程对会计税收差异对审计费用和正向异常审计费用的正向影响具有强化作用，与原结论相一致。

表 5-10 替代调节变量

变量	模型 4		模型 5	
	常数项	T 值	常数项	T 值
LNABSBTD	0.019***	4.890	0.006*	1.830
EVN2	0.162***	15.610	0.066***	6.870
LNABSBTD*EVN2	0.025***	5.050	0.013***	2.900
LNABSTACC	-0.002	-0.470	0.004	1.100
SIZE	0.422***	60.140	0.049***	8.510
LEV	-0.040	-1.240	0.029	1.050
AINV	-0.108***	-3.600	-0.095***	-3.390
ROA	0.000	0.000	0.141	1.280
GROWTH	-0.039***	-4.110	-0.002	-0.250
BIG	0.124***	12.820	0.012	1.360
MAO	0.251***	7.600	0.067**	2.290
LOSS	0.108***	6.180	0.020	1.310
CHANGE	-0.017*	-1.740	-0.005	-0.570
INDUSTRY	控制		控制	
YAER	控制		控制	
_cons	3.990	39.520	-1.001	-12.280
F 值	743.18		29.35	
Sig.F	0.000		0.000	
Adjusted R²	0.643		0.121	
N	8916		4362	

注：***表示在 1%的水平上显著，**表示在 5%的水平上显著，*表示 10%的水平上显著

第 6 章 结论与展望

会计税收差异会对审计风险和审计费用产生重要影响，在文献梳理和理论分析的基础上，本文以 8916 家我国 A 股上市公司 2010 年至 2014 年五年财务数据为样本，对会计税收差异、市场化进程以及审计费用的关系进行了研究，通过多元线性回归形成了本文结论，指出不足，并对以后的研究方向做了展望。

6.1 研究结论

通过对前者研究的梳理，本文实证研究了会计税收差异对审计费用的影响，进一步研究了会计税收差异对异常审计费用的作用，并加入市场化进程的调节作用进行分析，形成以下结论：

首先，会计税收差异与审计费用显著正相关。由于纳税申报资料很难获得，只有通过上市公司公开披露的相关信息，推算出会计税收差异，研究会计税收差异对审计费用的作用及其影响程度。实证结果显示，会计税收差异与审计费用在 1% 的置信水平上显著正相关，对审计费用有正向影响。但是会计税收差异的大小与审计费用的关系是不同的。以会计税收差异的中位数作为分界点，将会计税收差异分为大额会计税收差异和小额会计税收差异，研究发现，大额会计税收差异与审计费用在 1% 的置信水平上显著正相关，且回归系数大于总的会计税收差异，对于审计费用的影响更为显著。而小额会计税收差异与审计费用则不存在显著的线性相关关系。

其次，会计税收差异与正向异常审计费用显著正相关，与负向异常审计费用不存在显著线性相关关系。本文通过审计定价模型，分离正常的审计费用，计算出异常的审计费用。实证结果显示，会计税收差异与正向异常审计费用在 5% 的置信水平上显著正相关，而与负向异常审计费用不存在显著相关关系，没有证据表明会计税收差异与负向异常审计费用存在显著的线性相关关系。说明企业会计税收差异水平越高，会计师事务所审计风险越高，为应对风险，会要求风险溢价以应对风险。而会计税收差异则不能引起低价策略会计师事务所的关注。

再者，市场化进程对审计费用及正向异常审计费用有调节作用。采用市场化指数对市场化进程测量，实证发现，市场化进程与审计费用和正向异常审计费用在 1% 的置信水平上显著正相关，与负向异常审计费用在 1% 的置信水平上显著负相关，验证了“法律成本假说”。会计税收差异与市场化进程的交乘项与审计费用、正向异常费用显著相关，且与会计税收差异符号一致；大额会计税收差异与市场化进程的交乘项与审计费用显著相关且与会计税收差异符号一致。说明市场化进程对会计税收差异与审计费用和正向异常审计费用的正相关关系具有加强作用。

最后，对于会计师事务所和监管部门而言，审计师在审计过程中，尤其在评估企业盈余管理和企业避税程度时，不应当忽视会计税收差异这一指标的影响，以获取充分适当的审计程序，控制审计风险在可接受的范围内；对于监管部门来说，为实现更为有效的市场监督，需要关注会计税收差异指标向市场传递的信号，维持正常的市场交易秩序，提升交易质量，避免柠檬市场的出现。

6.2 研究局限与展望

以 A 股上市作为研究对象，针对现有研究的不足之处，结合信息不对称理论、信号传递理论、声誉机制和“深口袋”理论，研究会计税收差异对审计费用的正向作用，并对市场化进程对会计税收差异和审计费用之间关系的调节作用进行检验，建立了企业、制度环境与会计师事务所之间的相互牵制和相互促进的三维关系，但是文章仍然有一定的不足之处：

首先，在会计税收差异指标的计算方面，因数据来源主要局限于上市公司公开披露的信息，对于企业真实的纳税申报状况不能有直接的观测，只能通过推算来实现，因此会出现一定的误差。其次，在市场化进程对审计费用的调节作用方面，只是做了初步探索，并未进一步探索市场化进程五项指标分别对审计费用的调节作用。而这对于了解我国制度环境的作用，以及促进制度环境的完善有重要意义，这也是下一步所要研究的方向。

参考文献

- [1] 薄仙慧,吴联生. 国有控股与机构投资者的治理效应:盈余管理视角[J]. 经济研究,2009,(02):81-91+160.
- [2] 曹琼,卜华,杨玉凤,刘春艳. 盈余管理、审计费用与审计意见[J]. 审计研究,2013,(06):76-83.
- [3] 曹越,陈许,张肖飞. 产权性质、会计—税收差异与盈余稳健性[J]. 会计之友,2015,(02):30-36.
- [4] 曾富全,吕敏. 会计—税收差异与企业所得税避税——来自沪深 A 股上市公司的初步证据[J]. 会计之友(上旬刊),2010,(08):71-74.
- [5] 陈冬,罗伟. 公司避税影响审计定价吗?[J]. 经济管理,2015,03:98-109.
- [6] 陈辉,顾乃康,朱雪嫣. 信息不对称、异质性交易与企业资本结构的决定[J]. 山西财经大学学报,2012,02:95-105.
- [7] 陈小林,林昕. 盈余管理、盈余管理属性与审计意见——基于中国证券市场的经验证据[J]. 会计研究,2011,(06):77-85+96.
- [8] 程博,王菁. 法律环境、政治治理与审计收费[J]. 经济管理,2014,(02):88-99.
- [9] 程昔武,张泽云,纪纲. 产权性质、会计-税收差异与审计收费——来自中国 A 股上市公司的经验证据[J]. 审计与经济研究,2016,(05):22-29.
- [10] 戴德明,姚淑瑜. 会计—税收差异及其制度因素分析——来自中国上市公司的经验证据[J]. 财经研究,2006,(05):48-59.
- [11] 樊纲,王小鲁,朱恒鹏. 中国市场化指数:各地区市场化相对进程[M]. 北京:经济科学出版社,2011
- [12] 冯延超,梁莱歆. 上市公司法律风险、审计收费及非标准审计意见——来自中国上市公司的经验证据[J]. 审计研究,2010,(03):75-81.
- [13] 韩丽荣,高瑜彬,胡玮佳. 异常审计费用对审计质量的影响研究[J]. 当代经济研究,2015,(01):74-80.
- [14] 郝玉贵,陈丽君. 法律风险、政治联系与风险导向审计定价——基于中国证券审计市场的经验证据[J]. 南京审计学院学报,2013,(01):95-103.

- [15] 姜付秀,黄继承. 市场化进程与资本结构动态调整[J]. 管理世界,2011,(03):124-134+167.
- [16] 蒋德权,沈永建,王国俊. 不同市场化进程下的审计收费和审计师选择——来自中国上市公司的经验证据[J]. 山西财经大学学报,2011,(12):108-116.
- [17] 雷光勇,刘慧龙. 市场化进程、最终控制人性质与现金股利行为——来自中国A股公司的经验证据[J]. 管理世界,2007,(07):120-128+172.
- [18] 李眺. 审计市场产业组织视角的分析[M].上海: 上海财经大学出版社,2005.
- [19] 连玉君,彭方平,苏治. 融资约束与流动性管理行为[J]. 金融研究,2010,(10):158-171.
- [20] 刘斌,叶建中,廖莹毅. 我国上市公司审计收费影响因素的实证研究——深沪市2001年报的经验证据[J]. 审计研究,2003,(01):44-47.
- [21] 刘行,叶康涛. 会计—税收差异与薪酬契约 [J].中国会计评论,2012(2):179-200.
- [22] 刘行,叶康涛. 企业的避税活动会影响投资效率吗?[J]. 会计研究,2013,06:47-53+96.
- [23] 刘丽华,龙月娥. 会计—税收差异与企业投资效率[J]. 会计之友,2016,(03):56-61.
- [24] 刘娜娜. 市场化水平、政府干预程度和审计费用的实证分析[J]. 财会通讯,2016,(12):21-23.
- [25] 龙凌虹,陈婧婧. 控股权性质、税收成本与盈余管理——基于会计-税收利润差异的研究[J]. 上海立信会计学院学报,2010,(04):31-37.
- [26] 龙月娥,叶康涛. 会计-税收差异、盈余管理与证券市场估值[J]. 中南财经政法大学学报,2013,(02):117-123.
- [27] 吕伟,陈丽花,隋鑫. 避税行为干扰了市场对信息的理解吗[J]. 山西财经大学学报,2011,10:13-20.
- [28] 潘琰,辛清泉. 论审计合约与审计质量——基于不完全契约理论的现实思考[J]. 审计研究,2003,(05):38-41.
- [29] 钱春杰. 基于会计—税收差异的盈余持续性研究[D].厦门大学,2007.
- [30] 钱春杰,周中胜. 会计-税收差异,审计收费和“不清洁”审计意见[J]. 审计研究,2007,(01):59-67.

- [31] 冉明东,贺跃. 媒体关注、制度环境与审计收费[J]. 中南财经政法大学学报,2014,(03):123-130+160.
- [32] 孙红,金爱华,陈婧婧. 控股权性质、操纵性会计-应税利润差异与审计定价[J]. 中国注册会计师,2015,(08):97-104.
- [33] 孙嵘嵘. 会计—税收差异、盈余管理及市场反应[D].西南财经大学,2008.
- [34] 谭青,鲍树琛. 会计—税收差异能够影响审计收费吗?——基于盈余管理与税收规避的视角[J]. 审计研究,2015,(02):81-88.
- [35] 谭青. 内部控制、会计-税收差异与盈余持续性[J]. 商业研究,2015,(05):66-72.
- [36] 王兵,张娟,杨德明. 审计收费影响因素之长期特征研究[J]. 山西财经大学学报,2010,(06):110-115.
- [37] 王良成,陈汉文. 法律环境、事务所规模与审计定价[J]. 财贸经济,2010,(04):69-75.
- [38] 王品,徐海平. 税收激进度、审计行业专长与审计费用[J]. 财会通讯,2016,06:13-16.
- [39] 王小鲁,樊纲,余静文.中国分省份市场化指数报告(2016) [M].社会科学出版社,2017.
- [40] 王小鲁,余静文,樊纲. 中国市场化八年进程报告[J].财经,2016-4-11.<http://magazine.caijing.com.cn/20160414/4105318.shtml>.
- [41] 王永海,刘慧玲. 所得税税率变动与公司风险承受——基于我国 A 股上市公司的经验证据[J]. 会计研究,2013,05:43-50+95.
- [42] 伍利娜,李蕙伶. 投资者理解公司会计利润和应税利润的差异信息吗?[J]. 管理世界,2007,(10):114-121+138.
- [43] 肖泽忠,邹宏. 中国上市公司资本结构的影响因素和股权融资偏好[J]. 经济研究,2008,(06):119-134+144.
- [44] 肖志超,张俊民. 媒体负面报道与审计收费:基于事务所组织形式变更的视角[J]. 财经理论与实践,2016,(06):74-80.
- [45] 谢香兵. 会计-税收差异、未来盈余增长与投资者认知偏差——基于我国上市公司的经验证据[J]. 会计研究,2015,(06):18-25+96.

- [46] 邢立全,陈汉文. 产品市场竞争、竞争地位与审计收费——基于代理成本与经营风险的双重考量[J]. 审计研究,2013,(03):50-58.
- [47] 燕华凯. 产权性质、市场化进程与审计收费关系研究[J]. 财会研究,2013,(01):64-67.
- [48] 杨华. 公司治理、政治关联与审计收费——来自我国 A 股化工行业上市公司 2011~2013 年的经验证据[J]. 财政研究,2015,(08):107-112.
- [49] 俞俊利,金鑫. 法律制度、高管网络与外部审计监督[J]. 重庆大学学报(社会科学版),2015,(05):82-93
- [50] 张萍,张涛涛. 内部控制有效性、市场化进程和审计费用[J]. 贵州财经大学学报,2015,(02):52-62.
- [51] 张萍,郑祥迪. 企业声誉、市场化进程与审计收费——基于中国上市公司的实证分析[J]. 财会通讯,2013,(06):23-25+104+129.
- [52] 张晓晶. 中国市场化进程报告:现状分析与未来预测[J]. 管理世界,2004,(03):5-13+155.
- [53] 赵国庆. 税会差异、审计风险与审计收费——基于中国 A 股制造业上市公司数据的实证研究[J]. 财经问题研究,2014,(09):100-106.
- [54] 周中胜. 会计税收差异与盈余质量: 基于中国上市公司的经验研究[J]. 上海经济研究,2009(5):48-54.
- [55] 朱松,陈关亭. 会计稳健性与审计收费:基于审计风险控制策略的分析[J]. 审计研究,2012,(01):87-95.
- [56] Atwood T J, Drake M S, Myers L A. Book-tax conformity, earnings persistence and the association between earnings and future cash flows[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2010, 50(1): 111-125.
- [57] Ayers B C, Laplante S K, McGuire S T. Credit ratings and taxes: the effect of book-tax differences on ratings changes[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2010, 27(2): 359-402.
- [58] Baiman S. Agency research in managerial accounting: A second look[J]. *Accounting, Organizations and Society*, 1990, 15(4): 341-371.

- [59] Bell T B, Landsman W R, Shackelford D A. Auditors' perceived business risk and audit fees: Analysis and evidence[J]. *Journal of Accounting research*, 2001, 39(1): 35-43.
- [60] Chan K H, Lin K Z, Mo P L L. Will a departure from tax-based accounting encourage tax noncompliance? Archival evidence from a transition economy[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2010, 50(1): 58-73.
- [61] Chi, S., P. Morton, and H. Siew. Mispricing of Book—Tax Differences and the Trading Behavior of Short Sellers and Insiders[J]. *The Accounting Review*, 2014, 89 (2) : 511-543
- [62] Choi J H, Doogar R. Auditor tenure and audit quality: evidence from going concern qualifications issued during 1996-2001[R]. *Working Paper, Hong Kong university of Science and Technology, University of Illinois at Urbana-Champaign*, 2005.
- [63] Choi, J.H., J-B. Kim, X. Liu, D.A. Simunic. Audit pricing, legal liability regimes, and big 4 premiums: Theory and cross-country evidence[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2008, 25(1): 55—99.
- [64] Crocker, K.J., J. Slemrod. Corporate Tax Evasion with Agency Costs[J]. *Journal of Public Economics*, 2005, 84(3): 591-623.
- [65] Fama E F. Agency Problems and the Theory of the Firm[J]. *Journal of political economy*, 1980, 88(2): 288-307.
- [66] Ferreira F R, Martinez A L, Costa F M, et al. Book-tax differences and earnings management: evidence in the Brazilian equity market[J]. *Revista de Administração de Empresas*, 2012, 52(5): 488-501.
- [67] Frank M M, Lynch L J, Rego S O. Tax reporting aggressiveness and its relation to aggressive financial reporting[J]. *The Accounting Review*, 2009, 84(2): 467-496.
- [68] Hanlon M, Heitzman S. A review of tax research[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2010, 50(2): 127-178.
- [69] Hanlon M, Krishnan G V, Mills L F. Audit fees and book-tax differences[J]. *Journal of the American Taxation Association*, 2012, 34(1): 55-86.
- [70] Healy P M, Wahlen J M. A review of the earnings management literature and its implications for standard setting[J]. *Accounting horizons*, 1999, 13(4): 365-383.
- [71] Heltzer W, Shelton S W. The book—tax divide: Perceptions from the field[J]. *Research in Accounting Regulation*, 2011, 23(2): 130-137.

- [72] Hribar, P., Kravet, T., Wilson, R. A New Measure of Accounting Quality[J]. *Review of Accounting Studies*, 2014, 19(1): 506-538.
- [73] Jensen M C, Meckling W H. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure[J]. *Journal of financial economics*, 1976, 3(4): 305-360.
- [74] Jere R. Francis, Dechun Wang. Impact of the SEC's Public Fee Disclosure Requirement on Subsequent Period Fees and Implications for Market Efficiency[J]. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 2005, 24 (Supplement): 145-160.
- [75] Joos P, Pratt J, Young S. Using deferred taxes to detect earnings management: Further evidence[J]. *Working Paper in MIT*, 2003.
- [76] Kaplan R L. Accountants' liability and audit failures: When the umpire strikes out[J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 1987, 6(1): 1-8.
- [77] Khanna T, Kogan J, Palepu K. Globalization and similarities in corporate governance: A cross-country analysis[J]. *Review of Economics and Statistics*, 2006, 88(1): 69-90.
- [78] Krishnan G V, Visvanathan G. Does the SOX definition of an accounting expert matter? The association between audit committee directors' accounting expertise and accounting conservatism[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2008, 25(3): 827-858.
- [79] Lev, B., and D. Nissim. Taxable Income, Future Earnings and Equity Values[J]. *The Accounting Review*, 2004, 79(4) : 103-1074
- [80] McGee J S. Predatory price cutting: the Standard Oil (NJ) case[J]. *The Journal of Law and Economics*, 1958, 1: 137-169.
- [81] Mills L F. Book-tax differences and Internal Revenue Service adjustments[J]. *Journal of Accounting research*, 1998, 36(2): 343-356.
- [82] Mills L F, Newberry K J. The influence of tax and nontax costs on book-tax reporting differences: Public and private firms[J]. *Journal of the American Taxation Association*, 2001, 23(1): 1-19.
- [83] Mills L F, Sansing R C. Strategic tax and financial reporting decisions: Theory and evidence[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2000, 17(1): 85-106.
- [84] Myers S.C., Majluf N.S. Corporate Financing and Investment Decision when Firms Have Information that Investors do not Have[J] *Journal of Financial Economics*, 1984, 13(2) 187-221.

- [85] Noga T J, Schnader A L. Book-tax differences as an indicator of Financial Distress[J]. *Accounting Horizons*, 2013, 27(3): 469-489.
- [86] Phillips J, Pincus M, Rego S O. Earnings management: New evidence based on deferred tax expense[J]. *The Accounting Review*, 2003, 78(2): 491-521.
- [87] Simunic,D.A.The pricing of audit services:Theory and evidence[J].*Journal of Accounting Research*,1980,18(1):161-190.
- [88] Spence M. Job Market Signalling[J]. *Quarterly Journal of Economics*, 1973, 87(3):355-379.
- [89] Tang T, Firth M. Can book-tax differences capture earnings management and tax management? Empirical evidence from China[J]. *The International Journal of Accounting*, 2011, 46(2): 175-204.
- [90] Telser C. Competition and the Long Purse, 9J[J]. *LAW & ECON*, 1966, 259(10.2307): 725001.
- [91] Telser L G A Theory of Self-Enforcing Agreements[J]. *Journal of Business*, 1980, 53(1):27-44.
- [92] Weber D P. Do Analysts and Investors Fully Appreciate the Implications of Book - Tax Differences for Future Earnings?[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2009, 26(4): 1175-1206.
- [93] Wilson R J. An examination of corporate tax shelter participants[J]. *The Accounting Review*, 2009, 84(3): 969-999.

致 谢

行文至此，心中诸多感慨，却已不知如何下笔。一切都在变化，不变的只有时间匆匆的脚步，好像昨日我还是刚踏入山东大学校门的大一新生，目送着父母离开的背影，偷偷抹着眼泪，对新的校园生活忐忑却也憧憬，意气风发、怀揣理想；而今日，确实要离开这个生活和学习了七年的地方，依然满含热泪，背后是对山东大学、对济南深深的不舍。虽然有过抱怨、有过不满、有过失望，但是自己母校也只能自己吐槽，听不得别人说半个不字。时间的车轮匆匆碾过，我们都是时间长河里的小沙粒。与山大共行七年，虽然对于百年学府，七年不过是屈指一数，但对于我的一生来说却是举足轻重。七年之中，有欢笑，有拼搏的汗水和泪水，也有努力后获得成功的欣喜，这样小情感、小事迹都见证着我在山大的点滴成长。在这里，我要向曾经给我指导、帮助和鼓励的师长和同学们表示深深的感谢。

我要感谢我的导师张玉明教授。由于本校保研，大四阶段便开始跟随张老师以及师门中的老师和师兄师姐学习，四年中多次参加了国家和教育部课题，包括了实地的调研和图书馆中的深耕。我深以为进入张老师师门是我一生之幸运，读书会上的学术交流、师门群里的思维碰撞、聚餐时的欢声笑语，现在想来都有极有滋味。令我感触颇深的是张老师对于高校职业的热爱，虽已年逾半百，但依然保持一颗赤子之心，孜孜不倦，对于自己的事业有着深深的热爱。此外，在硕士论文选题、预答辩和修改的过程中，张老师对于写作思路、写作技巧等都提出了详细的修改意见。学生向您表示深深的谢意！

我要感谢管理学院会计系的各位老师，在七年漫漫学习生涯中，对于我们专业知识的传授、职业道德的规范、推心置腹的交流，谢谢你们对于我们像自己孩子一样的关怀和帮助。同时感谢专业硕士办公室的孙涛老师和孙晓华老师在我们学习和生活上的关怀备至。

我要感谢我的父母。儿行千里母担忧，不管我和哥哥身在何处，身上总有你们无限的牵挂。你们在哪里，哪里就是我和哥哥的家，哪里就是我和哥哥永远的

港湾。谢谢你们对于我的养育之恩，作为女儿，日后我将更加努力勤勉、克服困难、勇攀高峰。

我要感谢各位同门和身边的好友。多年共事让我们结下了深深的友谊，感谢你们在学术和生活上的帮助。在此要特别感谢同门兼好友李荣，谢谢你在我论文写作中无私的帮助，在生活中不尽的关怀。感谢叶玲、戴媛、王孚瑶、刘晴……感谢你们的共患难同荣辱，你们的存在，让我的研究生生活无比精彩。

依然年轻，依然热泪盈眶。

魏娇

学位论文评阅及答辩情况表

论文评阅人	姓 名		专业技术 职 务	是否博导 (硕导)	所在单位		总体评价※
答辩委员会成员	姓 名		专业技术 职 务	是否博导 (硕导)	所 在 单 位		
	主席						
	委 员						
答辩委员会对论文的 总体评价			答辩秘书		答辩 日期		
备注							

※ 优秀为 “A”；合格为 “B”；不合格为 “C”。